



**University of
Zurich**^{UZH}

**Zurich Open Repository and
Archive**

University of Zurich
University Library
Strickhofstrasse 39
CH-8057 Zurich
www.zora.uzh.ch

Year: 2018

Per me si va tra la perduta gente. Der Briefwechsel der Botaniker Otto Renner und Alfred Ernst während der NS-Zeit

Haas, Henriette

Abstract: On an excursion to Indonesia 1930/31 the German Botanist Otto Renner and his Swiss colleague Alfred Ernst developed a friendship. Their mutual understanding allowed them to express their opposition against the Nazi-Regime in a dozen letters exchanged between 1933 and 1945. To encode their secret messages they used ambiguous citations, metaphors about “diseases” and “cures”, irony and presumable Freudian mistakes. From the take-over of the Nazis in Thüringen 1930 to the end of the war not a single year passed without Renner spiting the NS-apparatus at University of Jena in one way or another. In Switzerland Ernst claimed (1936, 1939, 1941, 1942) human rights and equality in genetics and published studies about labile genes to challenge the dogmatic Mendelism of German race hygiene. Renner used the ‘völkisch’-oriented educational Journal “Der Biologe” to write subversive parodies about NS-ideology and its jargon (1936, 1944). Metaphorically speaking he hid inside a Nazi cell’s core, so as to spread his own dissenting information from there, like a virus spreads its DNA.

DOI: <https://doi.org/10.17875/gup2019-1172>

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-182508>

Journal Article

Published Version

Originally published at:

Haas, Henriette (2018). Per me si va tra la perduta gente. Der Briefwechsel der Botaniker Otto Renner und Alfred Ernst während der NS-Zeit. *Annals of the History and Philosophy of Biology*, 23:157-195.

DOI: <https://doi.org/10.17875/gup2019-1172>

Deutsche Gesellschaft für
Geschichte und Theorie der Biologie

Annals of the History and Philosophy of Biology

Volume 23 (2018)

formerly Jahrbuch für
Geschichte und Theorie der Biologie



Universitätsverlag Göttingen



Manuscripts should be submitted to the managing editor. Submissions will be peer reviewed. The preferred language is English. Articles in German should be accompanied by a short (max. 1000 words) summary in English.

Managing Editor

Dr. Christian Reiß

Professur für Wissenschaftsgeschichte

Universität Regensburg

93040 Regensburg

Germany

Email: Christian.Reiss@psk.uni-regensburg.de

Editors

Uwe Hoßfeld, Jena, Germany

Lennart Olsson, Jena, Germany

Christian Reiß, Regensburg, Germany

Editorial Board

Ingo Brigandt, Edmonton, Canada

Ariane Dröschner, Bologna, Italy

Eve-Marie Engels, Tübingen, Germany

Gabriel W. Finkelstein, Denver, USA

Nick Hopwood, Cambridge, UK

Thomas Junker, Frankfurt/Main, Germany

Ulrich Kutschera, Kassel, Germany

Georgy S. Levit, Kassel, Germany

Amos Morris-Reich, Haifa, Israel

Staffan Müller-Wille, Exeter, UK

Kärin Nickelsen, Munich, Germany

Hans-Jörg Rheinberger, Berlin, Germany

Robert Richards, Chicago, USA

Marsha L. Richmond, Detroit, USA

Nicolaas A. Rupke, Lexington, USA

Hans-Konrad Schmutz, Zürich/Winterthur, Switzerland

Michal Simunek, Prague, Czech Republic

Georg Töpfer, Berlin, Germany

David M. Williams, London, UK

Volker Wissemann, Gießen, Germany



Deutsche Gesellschaft für Geschichte und
Theorie der Biologie (Ed.)
Annals of the History and Philosophy of Biology Vol. 23 (2018)

This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0
International License](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).



Annals of the History and Philosophy of Biology; Volume 23 (2018)
Universitätsverlag Göttingen 2019

Deutsche Gesellschaft für
Geschichte und Theorie der
Biologie (Ed.)

Annals of the History and
Philosophy of Biology
Vol. 23 (2018)



Universitätsverlag Göttingen
2019

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche
Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at
<http://dnb.dnb.de>.

Managing Editor of the Annals of the History and Philosophy of Biology

Dr. Christian Reiß
Professur für Wissenschaftsgeschichte
Universität Regensburg
93040 Regensburg
Germany
E-Mail: Christian.Reiss@psk.uni-regensburg.de

Cover Picture: Friedrich Besemann: Leinekanal mit akademischem Museum
und Graetzelhaus. Aquarellierte Federzeichnung 1860. Graphische Sammlung
des Städtischen Museums Göttingen
Cover Design: Kilian Klapp, Maren Büttner

© 2019 Universitätsverlag Göttingen
<https://univerlag.uni-goettingen.de>
DOI: <https://doi.org/10.17875/gup2019-1172>
eISSN: 2512-5923

Contents

1 Wolfgang Böker	
Zur Geschichte der Schädelammlung Johann Friedrich Blumenbachs.....	3
2 Georgy S. Levit & Uwe Hoßfeld	
Ein Geheimdienst und die Babys: Geschichte der DDR-Kindernahrung Manasan anhand der Staatssicherheits-Akten	31
3 János Podani & David A. Morrison	
A Concise Bibliography and Iconography of <i>Vestiges</i> , Including an Overlooked Use of the Tree Icon.....	55
4 Peter M. Zigman, Uwe Hoßfeld & Georgy S. Levit	
Ernst Haeckels Biologie-Modernisierung und seine physiologisch-naturgeschichtliche „Oecologie“ von 1866	81
5 Hansjakob Müller	
Eugenik in der Schweiz, gestern und heute	111
6 Paul Wolff Mitchell	
Morton, Tiedemann und die Ambivalenz der Kraniologie: Verlorene Notizen in einem berühmten Fall von Voreingenommenheit in der kranialen Rassenwissenschaft des 19. Jahrhunderts	133
7 Henriette Haas	
„Per me si va tra la perduta gente“ Otto Renners Briefwechsel mit Alfred Ernst in der NS-Zeit.....	157

„Per me si va tra la perduta gente“ Otto Renners Briefwechsel mit Alfred Ernst in der NS-Zeit

Henriette Haas¹

Abstract. On an excursion to Indonesia 1930/31 the German Botanist Otto Renner and his Swiss colleague Alfred Ernst developed a friendship. Their mutual understanding allowed them to express their opposition against the Nazi-Regime in a dozen letters exchanged between 1933 and 1945. To encode their secret messages they used ambiguous citations, metaphors about “diseases” and “cures”, irony and presumable Freudian mistakes. From the take-over of the Nazis in Thüringen 1930 to the end of the war not a single year passed without Renner spiting the NS-apparatus at University of Jena in one way or another. In Switzerland Ernst claimed (1936, 1939, 1941, 1942) human rights and equality in genetics and published studies about labile genes to challenge the dogmatic Mendelism of German race hygiene. Renner used the ‘völkisch’-oriented educational Journal “Der Biologe” to write subversive parodies about NS-ideology and its jargon (1936, 1944). Metaphorically speaking he hid inside a Nazi cell’s core, so as to spread his own dissenting information from there, like a virus spreads its DNA.

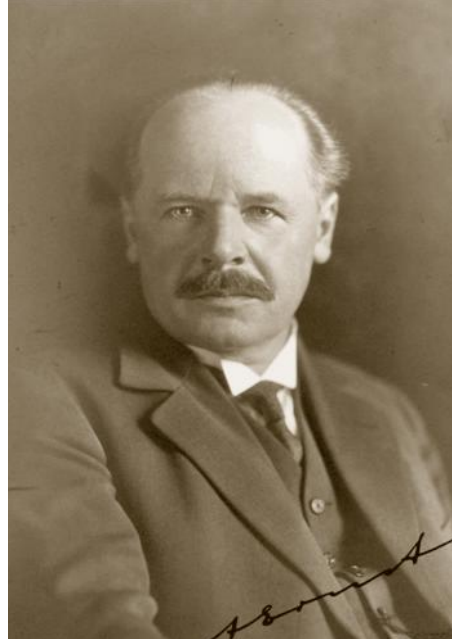
¹ Mit Dank an Uwe Hoßfeld für die guten Hinweise und an Hermann Manitz für die kritische Lektüre und die Hilfe beim Entziffern der Briefe von Otto Renner und nicht zuletzt an meine Cousine Vreni Toggweiler-Ernst.

1 Botaniker entwickeln einen geheimen Code

Der Jenaer Botaniker Otto Renner pflegte während des Dritten Reiches einen berührenden Briefwechsel mit seinem Zürcher Kollegen Alfred Ernst.² Die Schreibende ist als geschichtlich interessierte forensische Psychologin und Enkelin von Ernst per Zufall darauf gestoßen.



Abbildung 1: Otto Renner (1883–1960)



Alfred Ernst (1875–1968)

Die hervorragend recherchierte Biografie von Eichhorn und Hagemann (2012) bildet das Fundament für die Interpretation von Renners Briefen und Texten. Renner, der in einer katholischen Lehrerfamilie aufwuchs, war nicht nur ein bedeutender Pflanzenphysiologe und Genetiker, sondern auch literarisch und musisch sehr begabt. Seine Briefe beziehen sich oft auf seine Schlafstörung und die damit verbundene Medikamentenabhängigkeit. Die schwere Erkrankung – man darf es wohl sagen³ – war Widerstand, Metapher und medizinische Realität zugleich. Sie muss im Zusammenhang mit der zermürbenden Kraft der NS-Diktatur gesehen werden, welcher der Wissenschaftler mehr als ein Dutzend Jahre lang im Alltag ausgesetzt war. Ein totalitärer Staat durchdringt alle Beziehungen, die oberflächlichsten wie die intimsten gleichermaßen. Der Erlebnisbericht von Bauer (1988)

² Fotos aus dem Album von Erich Tschermak 1931 (aus Simunek, Ruckenbauer & Hoßfeld 2014).

³ Mit Dank für die Auskunft an Frau Dr. med. Hildegard Berthold-Renner (geb. 1927) in München, Tochter.

zur Sprachlosigkeit im 3. Reich und die *Lingua tertii imperii* (1969/2015) von Victor Klemperer bezeugen das Atmosphärische. Aus dem Biologieunterricht ist sein Habilitationsthema an der Universität München, wie das Wasser in den Pflanzen die Schwerkraft überwindet, viel geläufiger als seine bedeutenden genetischen Studien an den *Oenothera*.

Alfred Ernst stammte ebenfalls aus einer Lehrersfamilie. Sein Vater Heinrich Ernst (1847–1934) wurde 1897 als erster Sozialdemokrat in den Regierungsrat des Kantons Zürich gewählt. Prägende Werte im Hause Ernst waren die universellen Menschenrechte, die Bildung und der Agnostizismus. Als Bauernsohn fand Heinrich Ernst, das Gymnasium sei für Herrensöhnchen und schickte seine Kinder ins Lehrerseminar, damit sie einen rechten Beruf erlernten. Dafür ließ er auch seinen Töchtern eine höhere Ausbildung zukommen.⁴ Als Alfred Ernst 16 Jahre alt war, starb seine Mutter an einer Blinddarmentzündung. Das Botanik-Studium bei Arnold Dodel (1843–1908) in Zürich verdiente er sich mit Vikariaten selber. Seine frühen Arbeiten befassten sich mit Fortpflanzung und Embryologie. 1905 wurde er Extraordinarius und Nachfolger von Dodel. Nach seiner ersten Tropenreise zur Erforschung des neuen Lebens auf Krakatau heiratete er 1907 die promovierte Münchner Chemikerin Anna Dorn (1880–ca. 1972). Die Ehe, der drei Söhne entsprangen, stand jedoch unter einem unglücklichen Stern und ging in den 1920er Jahren in die Brüche, wobei die Kinder dem Vater zugesprochen wurden. Die experimentelle Genetik wurde finanziell erst mit der Unterstützung durch die Julius-Klaus-Stiftung für „Vererbungsforschung, Sozialanthropologie und Rassenhygiene“ (JKS) 1921 möglich.⁵

2 Der Briefwechsel Jena-Zürich

Ein rundes Dutzend Briefe während der NS-Zeit enthalten beiläufig politische Kritik, die hinter den botanischen Themen zunächst wenig auffällt. Einschlägige Sätze finden sich oft am Anfang oder am Ende. Man entnimmt den Briefen, dass auch (nicht erhaltene) Korrespondenz gab. Ab 1942/43 sind die meisten Briefe an das botanische Institut mit den Querstrichen der Briefzensur versehen.

Bevor wir uns den Briefen widmen, muss ein Wort zur sozialwissenschaftlichen Methodik über die Interpretation vergangener psychologischer Sachverhalte vorausgeschickt werden. Die Botaniker konnten sich nur in verklausulierter Sprache ausdrücken, alles andere hätte Renner in Gefahr gebracht. In den zwölf Jahren

⁴ Oral History Protokoll Jutta Gubser-Ernst: Hedwig Benz-Ernst wurde Zahnärztin und Ida Ernst Lehrerin.

⁵ Die Verwaltung der JKS, in deren Kuratorium Ernst saß, erwies sich aufgrund des Sachzwangs der Statuten als jahrzehntelange Gratwanderung (Keller 1995, S. 106f, 257). Entgegen den Absichten der Naturforscher verlangte ein juristisches Gutachten, dass die „Verbesserung der weißen Rasse“ in die Statuten aufgenommen werde, da dies dem Anliegen des Erblassers Klaus entspräche (StAZH Archiv der JKS, Ablieferung 2018/087, Unterlagen zum Testament/Stiftungsgründung: Mutzner 12.3.1921, Stellungnahme zu Mutzner vom 24.5.1921).

der Nazizeit haben sie sich nie getroffen. Sie konnten keinen Schlüssel für ihre Geheimsprache vereinbaren, sondern mussten sie ad hoc entwickeln, in der Hoffnung, der andere würde die eigentliche Nachricht unter der Tarnkappe dechiffrieren können (Bauer 1988, S. 150f). Versteckte Andeutungen mit Ironie, Wortspielen, Witzen, Bildern und Zitaten sind in der Alltagssprache nichts Ungewöhnliches. Darüber hinaus waren die Genetiker mit der Theorie von Wilhelm Johannsen (1857–1927) vertraut, dass sich hinter der manifesten Erscheinung der Lebewesen – dem Phänotyp – eine latente Information – der Genotyp versteckt, den es zu entziffern gilt. Der Phänotyp entsteht aus dem Zusammenwirken von Genotyp und Umwelt (Roll-Hansen 2009, S. 474). Das Problem des Entschlüsselns stellt sich in jeder historischen Studie über Diktaturen. Woran erkennt man die Gesinnung eines Akteurs – als Dissident, Mitläufer oder überzeugter Ideologe – anhand seiner Texte? Die Idee, Latentes aufzudecken, lässt manchenorts die Befürchtung hochkommen, man könnte sich in Spekulationen verlieren. Dabei geht vergessen, dass ein vermeintliches ‚Nicht-Interpretieren‘ dieses Risiko gleichermaßen in sich birgt, denn niemand kennt ‚die Grundwahrheit‘. Sätze oder Wörter sind apriori mehrdeutig. Die Sinnfeststellung beruht immer auf einer Abduktion, die passende aber keineswegs zwingende Erklärungen für Beobachtungen innerhalb eines größeren Zusammenhangs generiert (Peirce 1931/1978, S. 5.145).

2.1 Von den Zwanziger Jahren bis zur Indonesienreise 1931

Die Botaniker trafen sich seit mindestens 1919 an Kongressen. Beide wurden Leopoldiner, aber nicht zur selben Zeit: Ernst 1925, Renner erst 1934.⁶ Richtig kennen lernten sie sich erst auf der Indonesienreise 1930/31, an der auch Marthe Ernst-Schwarzenbach (1900–1967), Ernsts zweite Frau, teilnahm.⁷ Das frischverheiratete Ehepaar schiffte im August 1930 in Marseille ein,⁸ besuchte dann zuerst China und Indochina, um vom 6. November 1930 bis am 19. März 1931 in Java und Sumatra zu forschen (Ernst 1934, S. 26). Am Schluss besuchten sie die Krakatau-Inseln (27.2.–3.3.1931). Otto Renner traf ebenfalls im November in der damals weltweit größten botanischen Forschungsstation von Bogor (Buitenzorg) ein und verließ die Tropen am 4. März 1931 (Eichhorn S. 155f). Aus den Briefen resultiert, dass sie gemeinsam Java und Bali explorierten und den Berggarten Tjibodas besuchten, von wo sie Gebirgs-Exkursionen unternahmen. Insgesamt verbrachten sie mehrere Wochen zusammen. Renner und Marthe Ernst teilten zudem das Interesse an Moosen.

Für den Jenaer bedeutet diese Reise die Krönung seines Lebens, was er mit Dantes Versen vom Paradies und von der Mitte des Lebens im dunklen Walde zum Ausdruck brachte (Eichhorn 2012, S. 157). Zuhause in Thüringen erwartete

⁶ Leopoldina (besucht am 16.3.2019): <https://www.leopoldina.org/mitglieder/mitgliederverzeichnis/>

⁷ Zu Marthe Ernst siehe von Deschwanden & Vannotti 2000.

⁸ StAZH U920.25 Ernst an Bobilioff 12.5.1930.

ihn wieder der erste NSDAP-Minister Wilhelm Frick (1877–1946), der im Mai 1930 gegen den Willen der ganzen Universität den pseudowissenschaftlichen ‚Rassenpapst‘ Hans F. K. Günther (1891–1968) zum Ordinarius an die Universität Jena ernannt hatte (Hoßfeld 2016, S. 234–241). Renner opponierte, indem er ein Dutzend Gutachten in Auftrag gab, was zur Ablehnung Günthers führte (Eichhorn 2012, S. 158f).



Abbildung 2: Alfred und Marthe Ernst-Schwarzenbach 1931 in Bogor (Buitenzorg)⁹

Die universitätspolitischen Umwälzungen in Jena kurz vor der Reise dürften in Indonesien ausgiebig diskutiert worden sein, zumal Ernst von 1928–1929 als Rektor der Universität Zürich fungiert hatte. Die Briefe zwischen Renner und Ernst von 1931 beziehen sich auf die Tropenreise, enthalten aber nichts Außergewöhnliches.

2.2 Die Machtübernahme Hitlers 1933–1934

Nach der unerwarteten Machtübernahme Hitlers widersetzte sich Renner als Einziger gegen die sogenannte Astelgruppe an der Universität Jena, die zur ‚SS-Universität‘ erkoren werden sollte (Hoßfeld et al. 2005, S. 82; Hoßfeld 2016, S. 228f, 283). Der Sportarzt Karl Astel (1898–1945), ein Nazi der ersten Stunde, wurde 1934 ohne ordentliches Berufungsverfahren zum Professor an der Universität Jena ernannt. Er und seine Gefolgsleute standen unter dem Schutz von Gauleiter Fritz Sauckel (1894–1946) und dem späteren Reichsinnenminister Frick, die

⁹ Foto im Privatbesitz Jutta Gubser-Ernst

beide 1946 als Hauptkriegsverbrecher hingerichtet wurden. In dieser Zeit (1934–1941) unterzeichnete Renner eine ‚Fördermitgliedschaft der SS,‘ um den täglichen Hitlergruß vor den Studierenden zu vermeiden. Sie bestand im Bezahlen von 40 Reichsmark im Jahr (Eichhorn 2012, S. 181). Nichtsdestotrotz wurde Renner von den braunen Kollegen als politisch „völlig instinktlos und auch ohne guten Willen“ taxiert (Eichhorn 2012, S. 153).

Der Kleinstaat Schweiz wurde in der Vorkriegszeit von der deutschen Führung systematisch verunsichert (Mooser 1997, S. 696):

„Die staatliche Neutralität sollte durch die Erzwingung der Gesinnungsneutralität der Bürger zu einer ‘wirklichen Neutralität’ werden, die im erwarteten Kriegsfall legitimieren sollte, die Schweiz den deutschen Interessen dienstbar zu machen. Die formelle Anerkennung der staatlichen Neutralität durch die Reichsspitze, durch Hitler selber, ließ bis 1937 auf sich warten und war damit durch viele Ereignisse schon wieder entwertet. [...] Hinbaltende Erklärungen; arrogante, demütigende Sticheleien über die Schweiz; ideologische Vereinnahmungen der ‘alemannischen’ Schweiz ins ‘deutsche Volkstum’; die historisch-politische Denunziation am ‘Reichsverrat’; die Propaganda der Auslandsorganisation der NSDAP in der Schweiz; Drohungen an die und tatsächliche Einfuhrverbote der Schweizer Presse; Grenzzwischenfälle und Übergriffe [...] in vielfältigen Formen warf seit 1933 der totalitäre NS-Staat seinen Schatten über die Schweiz, und dies schon vor 1938, als mit dem ‘Anschluss’ Österreichs die Existenzangst des Kleinstaates einen ersten Höhepunkt erreichte.“

Nach dem Erlass des „Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums“ vom 7.4.1933 trafen an der Universität Zürich die Hilferufe von entlassenen Forschern ein. Indem er Subventionen aus der Julius Klaus Stiftung zweckentfremdete konnte Ernst Gerta von Ubisch (1882–1965) zur Überbrückung einen Forschungsaufenthalt in Zürich ermöglichen.¹⁰ Emil Heitz (1892–1965) fand schließlich an der Universität Basel eine allerdings unbezahlte Professur.¹¹ Wladimir Lepeschkin (1876–1956) aus Barcelona und Gustav Gassner (1881–1955) aus Ankara suchten Studienplätze für ihre Söhne.¹² Ernst und seine Kollegen fanden Notlösungen für einige Betroffene, aber nicht für alle. Die faschistische Bewegung *Nationale Front*, mit der die Studentenschaft der Universität Zürich vernetzt war, torpedierte diese Bemühungen (Stadler 1983, S. 48). Die ‘Fröntler’ übten Druck auf die Universität aus, waren aber nie so dominant und gewalttätig wie in Deutschland und Österreich. Im Mittelstand konnten sie sich nie etablieren. In einem Flugblatt wurde ein Freund von Ernst, der in die Schweiz immigrierte (ehemals deutsch-jüdische zum Protestantismus konvertierte) Physiker Edgar Meyer (1879–1960) angegriffen.¹³ Die ersten Jahre des NS-Regimes boten ein kleines Zeitfenster, in

¹⁰ StAZH U920.29/1: Ubisch an Ernst 30.1.1934; U920.29/2 Ernst an Schoch-Bodmer 1.12.1934.

¹¹ StAZH U920.28: Ernst an Heitz 12.9.1933; U920.32: Ernst an Senn in Basel 31.5.1937.

¹² StAZH U920.28 Ernst an Lepeschkin 25.8.1933, U920.30/2: Gassner an Ernst 3.9.1935.

¹³ StAZH U920.28: *Hochschulgruppe Nationale Front*, Juni 1933.

dem außerhalb Deutschlands offene Kritik im privaten Rahmen noch möglich war. So meldete sich Erich Tschermak-Seysenegg (1871–1962) aus Wien mit der Bitte, in Zürich eine Habilitationsmöglichkeit für einen Physiker, zu finden:¹⁴

„Von den Rohheitsakten, die leider unsere Studenten an unserer Hochschule verübt, haben Sie wahrscheinlich gelesen. Da unsere Anstalt schon früher in dem Geruch stand nationalsozialistische Ideen der Studenten eher zu fördern wie zu untersagen, ist nun unserer Regierung begreiflicher Weise die Geduld gerissen und wurden wir nun in einer Weise gestraft, die allerdings zu hart ist.“

Ernst musste Tschermak leider abschlägigen Bescheid geben:

„Herr Dr. Engel aus Berlin, den sie mir empfohlen haben, hat mich vergangenen Montag besucht. Er wollte zur Sondierung der Möglichkeiten über eine ev. Habilitation in Zürich etwa 14 Tage hier. Die Sache begegnet großen Schwierigkeiten. Unsere Behörden sind zur Zeit sehr zurückhaltend in der Berufung und Habilitation von Ausländern, weil wir auch bei uns eine starke nationalistische Strömung haben, gegen die anzukämpfen weder leicht noch angenehm ist. Für das Fach Physik steht die Sache nun besonders schlimm, weil dem jetzigen Ordinarius Prof. Dr. E. Meyer der selber Neubürger ist, bereits letztes Jahr die Bevorzugung ausländischer Dozenten und Assistenten in der Öffentlichkeit vorgeworfen worden ist. Ist das auch zu Unrecht geschehen, so ist es begreiflich, wenn Prof. Meyer nunmehr in der Beantragung einer weiteren Rehabilitation zugunsten eines frisch zureisenden Ausländers zögert und sich wahrscheinlich nicht dazu wird entschließen können. Es schien mir daher das Richtigeste, Herrn Dr. Engel auch meinerseits über die großen Schwierigkeiten zu orientieren die der Erfüllung seines Wunsches entgegenstehen. Es tut mir außerordentlich leid, dass ich in der Sache nichts Positives tun konnte und bitte, mir dies nicht übel zu nehmen.“

Auch mit Tschermak ging es unglücklich weiter; er verlor seine gesamten Ersparnisse an eine betrügerische Bank.¹⁵ Von antisemitischen Äußerungen nach dem „Anschluss“ (Gliboff 2015)¹⁶ scheinen die Kollegen damals nichts gewusst zu haben, denn am Kongress 1948 in Stockholm genoss er hohe internationale Anerkennung.¹⁷

An Renner gab es nur gewöhnliche Korrespondenz. Auf Bitte von Otto Nägeli (1871–1938) hin, schickte Ernst ein Empfehlungsschreiben an den Präsidenten der DGV.¹⁸ Von den auch in Zürich nötigen Maßnahmen gegen die braune Agitation zeugt folgende Episode. Der Vorstand der JKS würgte im September 1933 das

¹⁴ StAZH U920.29: Tschermak an Ernst 14.10.1934, Ernst an Tschermak 8.11.1934.

¹⁵ StAZH U920.30/2: Tschermak an Ernst 20.6.1935

¹⁶ Ein Angebot Tschermaks, ihn für die Österreichische Akademie der Wissenschaften vorzuschlagen, liess Ernst unbeantwortet und unverdankt. Er meldete sich (entgegen der sonstigen Gewohnheiten) zwei Jahre lang nicht mehr bei Tschermak (StAZH U920.34/2: Tschermak an Ernst 7.11.1939, U920.36: Ernst an Tschermak 10.9.1941, Tschermak an Ernst 24.9.1941)

¹⁷ Nybom, N. (1948). *Eighth International Congress of Genetics*. Amateurfilm (besucht am 23.2.2019): https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=Xc04KincsQU

¹⁸ StAZH U920.29: Ernst an Renner 22.2.1934.

vom Schweizer Nazipsychiater Ernst Rüdin (1874–1952) persönlich unterstützte Forschungsgesuch des Basler Eugenikers Carl Brugger (1903–1944) mit einem Vorwand hinter den Kulissen ab, ohne es vor dem Kuratorium (wo Klaus' Testamentsvollstrecker Einsitz hatte) zu traktandieren.¹⁹

Vom 18.–21. Juli 1934 fand in Zürich der elfte Kongress der International Federation of Eugenics Organizations (IFOE) statt, der zum NS-Propagandaforum umfunktioniert wurde, was jedoch nicht bei allen Teilnehmern gut ankam (Schreiber 1935). Der Vorstand der JKS hätte das Symposium wegen der „*unsicheren politischen & wirtschaftlichen Lage*“ lieber vertagen wollen, was aber nicht gelang.²⁰ Vier Wochen später schrieb Ernst an Willem Docters van Leeuwen (1880–1960) in Holland:²¹

„Es ist mir bekannt, dass ich die Arbeit in Deutschland erscheinen lassen kann, doch möchte ich von dieser Möglichkeit aus vielen Gründen, nur im letzten Notfall Gebrauch machen. Vorher würde ich vielleicht zuerst in Holland oder England anfragen.“

Leeuwen und Ernst hatten beide am biologischen Krakatau-Problem geforscht. Die Frage, ob das Leben durch die Vulkanasche komplett ausgerottet worden und wie die Wiederbesiedelung erfolgt sei, entfachte 1935 eine bittere Kontroverse zwischen Cornelis Backer (1874–1963) und seinem ehemaligen Vorgesetzten Leeuwen, die von Ernst (1934) mit probabilistischen Argumenten gelöst wurde.²²

2.3 „Gewundene“ Formulierungen statt offener Diskussion 1935

Nachdem Alfred Ernst seit 1931 nichts mehr aus Jena gehört hatte, erreichte ihn 1935 Julius Schaxels (1887–1943) Aufruf gegen die NS-Rassenlehre an die akademische Welt.²³ Der nach Moskau geflüchtete Zoologe und Sozialist (Reiß, Hoßfeld, Olsson, Levit & Lemuth 2008, S. 24–27) wollte 1937 am geplanten siebten Genetikkongress in Moskau eine Auseinandersetzung mit Naziwissenschaft eröffnen und wurde darin von englischen und amerikanischen Kollegen unterstützt. Die Sowjetführung verhinderte aber den Kongress und untersagte ihren Wissenschaftlern 1939 nach Edinburgh zu reisen (Weiss 2010, S. 292; Kühl 2014, S. 208). Ausgangslage für Schaxels Schreiben war ein Konflikt mit Otto Renner. In der Beilage befand sich ein undatiertes Schreiben von Renner selbst, das hier zuerst wiedergegeben wird. Gemäß Schaxel wurde es irgendwann nach dem 5. Juli 1935

¹⁹ StAZH Archiv der JKS (Ablieferung 2018/087): Protokoll des Vorstands der JKS vom 21.9.1933; Protokoll des Kuratoriums der JKS vom 24.1.1934.

²⁰ StAZH Archiv der JKS (Ablieferung 2018/087): Protokoll des Vorstands der JKS vom 24.6.1933. Was sich genau abgespielt hat, ist unklar. Jemand hat die Seiten 61–66 betreffend die IFEO aus dem Protokollbuch von 1934 herausgeschnitten.

²¹ StAZH U920.29: Ernst an Docters van Leeuwen 21.8.1934.

²² StAZH U920.30/1: Ernst an Leeuwen 14.1.1935, van Leeuwen an Ernst 18.1.1935, Ernst an Backer 21.1.1935; Backer an Ernst 24.1.1935; van Dijk, P. The problems of Krakatau (Webseite under construction).

²³ StAZH U920.30/2: Schaxel an Ernst (und an alle Welt) im Nov. 1935.

versandt, so steht die Reihenfolge fest. Erwähnt werden weitere (nicht beigelegte) Briefe von Schaxel an die *Deutsche Gesellschaft für Vererbungswissenschaft* (DGV) und an die Jenaer Fakultät. Was man in Zürich nicht wusste: Erstens hatte Schaxel im Februar 1935 pauschal alle Jenaer Fakultätsmitglieder beschuldigt, sie würden „ohne Widerstand die Wissenschaft zur Hure des Faschismus prostituieren“ (Eichhorn 2012, S. 161) und zweitens hatte er im Juni 1935 in einem Brief an Hermann Muller (1890–1987) behauptet, Renner sei für die Aberkennung seines Dokortitels verantwortlich (Kühl 2014, S. 209f.). Dazu nahm Renner Stellung:

„An die Mitglieder der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft. Zu dem Rundschreiben, das Herr Professor Schaxel in Moskau, wie es scheint, an alle im Ausland wohnenden Mitglieder unserer Gesellschaft versandt hat, habe ich zu erklären: Die Philosophische und die Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät der Universität Jena haben, wie auch andere deutsche Fakultäten, in ihren Satzungen seit einiger Zeit die Bestimmung, dass die Doktorwürde, die von jeher nur an unbescholtene Personen vergeben wird, wegen ehrenrührigen Verhaltens auch wieder entzogen werden kann. Dass die wissenschaftliche Leistung, auf Grund deren der Doktorgrad verliehen war, damit nicht herabgesetzt werden soll, versteht sich von selber. Ein ehrenrühriges Verhalten des Herrn Professor Schaxel wird in der politischen Propaganda gesehen, die er seit seiner Flucht (Frühjahr 1933) im Ausland gegen sein früheres Vaterland betreibt, und auf Verlangen der vorgesetzten Behörden wurde ihm vom Dekan der philosophischen Fakultät [...] die Würde des Dr. phil. aberkannt. Von dieser Massnahme, die in Jena innerhalb der Akten geblieben war, erfuhr ich erst durch Herrn Schaxel selbst, der mir als dem derzeitigen Vorsitzenden der Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft mitteilte, er beabsichtige an der Tagung der Gesellschaft in Jena teilzunehmen, und mich fragte, ob die Gesellschaft die Gewähr für seinen persönlichen Schutz innerhalb des Reichsgebiets übernehmen könne. Bei der Nachfrage auf dem Universitätsamt erfuhr ich weiter, dass Herr Schaxel auf die Mitteilung von der Entziehung der Doktorwürde mit einem unerhört beleidigenden Brief an die Philosophische Fakultät geantwortet hatte. Wenn Herr Schaxel wenige Tage nach der Absendung dieses Schreibens einer deutschen wissenschaftlichen Gesellschaft zumutete, ihn gerade in Jena willkommen zu beissen und ihm, dem Verbannten, freies Geleit in Deutschland zu erwirken, so konnte ich darin nur eine neue Beleidigung und eine Herausforderung unserer Gesellschaft sehen, wie man sie sich nicht dreister denken kann. Weil Herr Schaxel früher mein Kollege gewesen ist, legte ich ihm in zwei Briefen nahe, aus der Gesellschaft für Vererbungswissenschaft auszutreten; sonst müsse über seinen Ausschluss verhandelt werden. Er ist nicht darauf eingegangen, sondern hat das bekannte Rundschreiben verschickt – in dem, wie man sieht, der Grund meines Vorgehens gegen ihn verschwiegen ist. – Daraufhin stellte ich in der Sitzung der Gesellschaft am 5. Juli den Antrag, ihn ‚wegen grober Beleidigung der deutschen Wissenschaft und ihrer Vertreter‘ auszuschliessen. Der Antrag wurde einstimmig angenommen. gez. O. Renner.“

Die Stellungnahme wurde schon zu Ungunsten Renners ausgelegt, weil im zweiten Teil eine gewisse Wut über Schaxel (und nicht über die Nazis) unüberhörbar

durchschlägt. Schaxel hatte nämlich am 26. Juli 1935 weiter gegen Renner polemisiert: „*ich beschäftige mich mit Ihnen [...] um einen beliebigen Professor des Dritten Reiches zu kennzeichnen, der alles zügigt und tut, um an der Futterkrippe zu bleiben*“ (Eichhorn 2012, S. 61). Als erstes stellte Renner klar, dass er mit der Aberkennung der Doktorwürde nichts zu tun hatte. Mit der passiven Verbform „ehrenrühriges Verhalten wird gesehen“ distanzierte er sich von dieser Qualifizierung. Ob man das fehlende Datum als bedeutungslosen Zufall oder als trotzigste Note auslegen will (übersetzt als: —Daten spielen im ‚Tausendjährigen Reich‘ ohnehin keine Rolle, auf Korrektheit kommt es nicht mehr an—), sei dahingestellt. Weiter stellt sich die Frage: Hätte Renner sich zur Forderung Schaxels „*Gewähr für seinen persönlichen Schutz innerhalb des Reichsgebiets übernehmen*“ überhaupt irgendwo positiv äußern können, ohne selber als Kommunist denunziert zu werden? Die „Notverordnung zum Schutz von Volk und Staat“ vom 28.2.1933 und die Verhältnisse in Jena ließen dies auf keinen Fall zu. Schaxels Provokationen, die er wohl aufgrund seines Irrtums rund um die Aberkennung des Dokortitels verfasst hatte, zwangen also den Adressaten wählen zu müssen, entweder verhaftet zu werden und im KZ zu enden oder im Einklang mit dem Staat zu handeln. Wie geschickt er sich zwischen Skylla und Charybdis bewegte, sieht man dem ironischen Tonfall seiner Rede an der Tagung der DGV vom 4.–6. Juli 1935 in Jena an. Von Schwerin (2004, S. 189, 389) schreibt, Renner habe dort „*den hübschen Gedanken*“ ausgesprochen: „*die kleine Schar der älteren Genetiker käme sich vor wie die Anhänger einer bisher nur kleinen Sekte, deren Bekenntnis plötzlich zur Staatsreligion geworden sei*.“ Schwerin deutet Renners Diktum (ohne Kontextualisierung der Konflikte) als Freudenseufzer. Die zugrundeliegende Annahme, die Begriffe „Sekte“ und „Staatsreligion“ seien bei Naturwissenschaftlern positiv konnotiert, müsste er allerdings erst belegen. Demgegenüber bezeichnet der Duden das Wort „Sekte“ als abwertend und „Staatsreligion“ geht oft mit der Verfolgung Andersdenkender einher. Man bemerkt den Ausdruck „sich vorkommen wie“, der eine Passivität und eine Entfremdung im Erleiden-Müssen dieser historischen Wendung bezeichnet. Heute würde man sagen: —er fühlte sich wie im falschen Film—. Aufgrund der zeitlichen Koinzidenz mit dem Ausschluss Schaxels aus der sektiererischen „Staatsreligion“ am 5. Juli 1935 liegt es näher, Renners seltsame Ansprache als Gegengewicht zur Kritik an Schaxel zu verstehen. Im Klartext wollte er sich gegen Vereinnahmungen der Episode durch die Nazis zur Wehr setzen, indem er die DGV kritisierte: —So tief sind wir gefallen. Wir haben den Boden der Wissenschaft verlassen und unterwerfen uns einer irrationalen Ideologie, die keine abweichenden Meinungen duldet—.

Nun zu Schaxels Schreiben an alle Welt. Es lautete:

„Moskau, im November 1935. Sehr geehrter Herr Kollege! Im Juni 1935 unterrichtete ich die Mitglieder der Deutschen Gesellschaft für Vererbungsforchung davon, dass der derzeitige erste Vorsitzende, mein früherer Jenaer Kollege, Herr Renner, den Antrag meines Ausschlusses aus der Gesellschaft zu stellen beabsichtige. Der Ausschluss ist am 5. Juli 1935 in der Geschäftssitzung vollzogen worden. Weil Herr Renner inzwischen

ein undatiertes persönliches Rundschreiben versandt hat, komme ich auf die Angelegenheit zurück. Herr Renner erzählt, dass in meiner ‚politischen Propaganda‘ ein ‚ehrenrühriges Verhalten‘ gesehen wird. Er beschuldigt mich ferner der ‚groben Beleidigungen der deutschen Wissenschaft und ihrer Vertreter‘. Herr Renner gibt in gewundener Sprache zu verstehen, dass die gegen mich ergriffenen Massnahmen nicht auf seine Initiative zurückzuführen sind, sondern, dass sie von ‚vorgesetzten Behörden‘ erzwungen wurden. Meine ‚politische Propaganda‘ besteht in der theoretischen und praktischen Bekämpfung der nationalsozialistischen Rassenlehre, die in der neuesten deutschen Gesetzgebung und deren Handhabung Hunderttausende von unschuldigen Opfern fordert. Dass ein Genetiker vom Rufe des Herrn Renner in den Dienst der brutalen Barbarei gestellt werden kann, zwingt uns, ein verantwortungsbewusstes Forum ernster Gelehrter zu schaffen, das vom Standpunkt der Genetik über die nationalsozialistische Rassenlehre ein objektives Urteil fällt. Da die Deutschen Gesellschaft für Vererbungswissenschaft dazu, wie sich gezeigt hat, nicht in der Lage ist, gilt es den bevorstehenden Internationalen Genetiker-Kongress für diese Aufgabe vorzubereiten. Nicht nur jedem Genetiker im engeren Sinn, sondern jedem Biologen überhaupt erwächst diese Pflicht. Die deutschen Biologen, die von der Vergewaltigung der deutschen Wissenschaft unberührt geblieben sind, hoffen, dass alle ernsten Wissenschaftler, in der ganzen Welt ihre Pflicht tun werden. Herr Renner befindet sich jetzt in der bemitleidenswerten Lage eines anscheinend willenslosen Werkzeugs ‚vorgesetzter Behörden‘. Es wird später zu untersuchen sein, aus welchen Gründen er sich in einem solchen Maße missbrauchen liess. Als jungen Münchener Privatdozenten wies ihm Richard Goldschmidt, den Weg zur Oenothera-Genetik, den er erfolgreich beschritt. Seine wissenschaftliche Entwicklung weist jedenfalls nicht diesen Weg. Seine zeitenweise heftig geführte Polemik mit Ernst Lehmann, der sich als erster Biologe in Deutschland dem Nationalsozialismus zur Verfügung stellte, zeigte dass er hartnäckig das für richtig erkannte zu verteidigen weiss. Im Jahre 1930 ging der erste nationalsozialistische Minister Deutschlands, der damalige thüringische Unterrichtsminister und die jetzige Reichsminister des Inneren Dr. Frick, daran, der Universität Jena Herrn Hans F.K. Günther als ersten nationalsozialistischen Rasse-Professor aufzuzwingen. Herr Renner verfasste das Universitätsgutachten, in dem die Disqualifikation Günthers nachgewiesen wurde. Dass Dr. Frick, erbost über den Widerstand der Universität, Herrn Günther in dieselbe, nämlich in die höchste Gehaltsstufe als ordentlicher Professor einreichte, in der Herr Renner sich befand, setzte den wissenschaftlichen Wert des Rennerschen Urteils nicht herab. Ein Beweis dafür ist, dass die Deutsche Gesellschaft für Vererbungsforschung Herrn Renner zum ersten Vorsitzenden wählte, während sie Herrn Günther nicht zu ihren Mitgliedern zählt. Ich schlage vor, die nationalsozialistische Rassenlehre auf dem Genetiker-Kongress zur Diskussion zu stellen. Den offiziellen Rassentheoretikern, wie etwa den Herren Prof. Dr. Hans F.K. Günther, Reichsleiter Alfred Rosenberg, Reichsminister Dr. W. Frick, Reichsminister Dr. J. Goebbels, Gauleiter J. Streicher oder ihren Vertretern mag es überlassen bleiben, den Referenten zu benennen, mit dem die internationalen Genetiker sich auseinandersetzen. In der Hand des Kongresspräsidiums wird die Diskussionsleitung liegen. gez. Prof. Dr. J. Schaxel Akademie der Wissenschaften UdSSR“

Der vergleichsweise versöhnliche Ton in der zweiten Hälfte des Briefes zeugt davon, dass der Zoologe seine früheren ungerechten Beschimpfungen nolens-volens relativierte. Der Hinweis, dass sich Renner im Schreiben an die DGV in „gewundener Sprache“ von den „vorgesetzten Behörden“ distanzierte und dies an der Zensur vorbeigeschmuggelt hatte, lieferte den Genannten allerdings auch der Überwachung durch Gestapo und Reichssicherheitshauptamt aus. Was in Renner vorgegangen sein mag, erhellt das nächste Jahr. Nachdem nun ein Zeitgenosse vor der Nachwelt bezeugt hat, dass Otto Renner versteckte Botschaften geäußert hat, wird auch zu untersuchen sein, wie er diese jeweils chiffriert hat.

2.4 „Per me si va tra la perduta gente“ 1936

Als im Frühjahr 1936 deutsche Truppen ins entmilitarisierte Rheinland einmarschierten, mit dem Bau der Siegfried-Linie begannen und der Oberbefehlshaber des Heeres Truppenvergrößerungen forderte,²⁴ veröffentlichte Renner in der Zeitschrift „*Der Biologe*“ eine bizarr anmutende Rückschau auf den 1. Weltkrieg. Sie hieß „*Der Biologe als Kriegsgewinnler*“. Besagt nun die Tatsache, dass jemand etwas in dieser völkischen Lehrer-Zeitschrift veröffentlichte, deren Tenor ab 1934 zunehmend radikal und fachfremd wurde (Hoßfeld 2016, S. 334), schon alles? Ist sie als Zustimmung zu werten? Dieser Auslegung widerspricht der Titel, der nichts vom völkischen Pathos an sich hatte. Um einen solchen Text zu lesen, muss man ihn in die uns fremde NS-biologistische Symbolwelt einordnen. Das Wort „Kriegsgewinnler“, Synonym zu ‚Verräter‘, ist im Kontext der Dolchstoßlegende und des Antisemitismus anzusiedeln.²⁵ Es geht um Hitlers Feindbilder, die er „Parasiten“ zu nennen pflegte.²⁶ Die despektierliche und desillusionierte Note der Vermischung von Gut und Böse steht in krasser Disharmonie mit der Selbstbeweihräucherung, die Repräsentanten der Macht normalerweise an den Tag legen (S. 348):

„eines Tags wird man auf Veranlassung eines Kollegen – er heißt E. Lehmann – als Bakteriologe an das Garnisonslazarett in Ulm angefordert. [...] Damit fängt das eigentliche Kriegsgewinnlertum an. Man kommt mit fast allen pathogenen Mikroben auf du und du, [...]“

Dann schilderte er den Rohstoff seiner Laborarbeit: Auswurf, Blut, Eiter, Kot und Leichen, worin sich die „*gefährlichen Zwerge*“ befanden. Als wegen der spanischen Grippe die Leichen mehr und mehr wurden, jagte der junge Botaniker erfolglos den Unhold, er fand das Pathogen nicht.²⁷ Bescheidenerweise ließ er etwas aus:

²⁴ LeMO (besucht am 23.2.2019): <https://www.dhm.de/lemo/jahreschronik/1936>

²⁵ LeMO (besucht am 23.2.2019): <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/erster-weltkrieg/innenpolitik/antisemitismus.html>

²⁶ In: Hitler, A. (1925/1927). *Mein Kampf*. München Eher Verlag, hier Aufl. 1943. Auf den S. 334f, 358, 630 und S. 685 ist die Rede von „*durch die Novemberereignisse an die Oberfläche gespülten Staatsparasiten*“, S. 750 kommen die Bolschewisten und Russen hinzu.

²⁷ Die Existenz von Viren wurde schon vor der Jahrhundertwende vermutet und nachgewiesen. Sichtbar wurden sie erst 1940 mit dem Elektronenmikroskop. Vgl. Planet Wissen/ARD (besucht am

Das Lazarett war kein Ort für Drückeberger, denn der Kontakt mit Grippekranken war ebenso gefährlich wie die Front. In der Zeit des Wartens widmete er sich der Forschung und im Januar 1919, so schrieb er (S. 349), packte man „*seine Bakterienpräparate und seine Oenotherenpräparate ein und kehrte nach München zur Berufsarbeit zurück, als ein richtiger Kriegsgewinnler.*“ Die Selbstkritik ermöglichte es, die Nazi-Zeitschrift sowie deren Gründer Ernst Lehmann (1880–1957) (vgl. Potthast & Hoßfeld 2010, S. 449) und Karl Astel und weitere Nazigrößen zu verunglimpfen: Auch sie gehörten zu den Kriegsgewinnlern. Offensichtlich haben die Erzfeinde Renners diese Feinheit nicht bemerkt. Da Renner als humanistisch Gebildeter mit dem Stilmittel der Fabel als Kritik an den Mächtigen vertraut war, lassen sich mit einer literarischen Interpretation weitere semantische Tiefen des Textes sondieren. Auffällig ist das nahe Verhältnis zu den „gefährlichen Zwergen“ mit denen Renner unfreiwillig auf „du und du“ ist: Wollte er mit den vermenschlichten Parasiten etwa gewisse Zeitgenossen parodieren, um deren Ansichten auf sie selber anzuwenden? Biologen wiederum könnten vermuten, dass Renner wie ein Virus direkt in den Kern einer Nazi-Zelle („Der Biologe“) eingedrungen sei, um von dort aus seine eigene geistige DNA zu verbreiten. Die subversive Botschaft der Fabel lautet dann im Klartext: —Der Nationalsozialismus ist eine tödliche Krankheit, die von gefährlichen geistigen Zwergen verbreitet wird. Es sind Kriegsgewinnler, die den verlorenen 1. Weltkrieg politisch nutzen, um die Macht zu erobern—. Die völkische Zeitschrift war zweifellos ein geniales Versteck für solche Kritik, denn dort war Renner durch die ‚Zellwand‘ (sprich die Redaktion), gegen das ‚Immunsystem‘ des 3. Reichs (Gestapo und Reichssicherheitshauptamt) gefeit. Die Fabel-Deutungen reichen weit über das Beobachtbare hinaus; sie schließen vom manifesten Gehalt auf ein verborgenes Motiv als Ursache. Sind sie zulässig? Es kommt auf das Ziel an. Als Endergebnis der historischen Aufarbeitung einer Biografie würden sie wohl sehr weit gehen, aber als Arbeitshypothesen für zukünftige Recherchen sind mutige Hypothesen zulässig und geboten, denn ohne sie kommt man nicht weiter (Haas, Djordjevic & van Ackere 2019). Zu den Ungewissheiten der Tiefenauslegung kommt nämlich hinzu, dass wir nicht wissen, ob Renner den Beitrag freiwillig verfasst hat oder nicht, oder ob es ein Kompromiss war, um Schlimmeres zu verhindern. Fest steht, dass im Aufsatz keinerlei Zustimmung zum NS-Regime erkennbar ist, sondern eine in Selbstkritik verkleidete Beschimpfung.

Alfred Ernst forschte intensiv an der Dekonstruktion der Fundamente der deutschen Rassenhygiene mit Hilfe genetischer Varianten von Primeln.²⁸ Die Heterostylie (unterschiedliche Griffellängen, die jeweils Fremd- oder Eigenbestäubung favorisieren können), so fand er, wird durch ein Komplexgen gesteuert (2016 von Li et al. bestätigt). Die Calycanthemie, die Umwandlung des Kelches in eine zweite Krone, wird nicht stabil weitervererbt, sondern kann zur Norm zurückschlagen

23.2.2019): <https://www.planet-wissen.de/natur/mikroorganismen/viren/pwiedieentdeckungderviren100.html>

²⁸ Die steinumrandeten (verwilderten) Versuchsgärten in Muottas Muragl/GR, wo heute noch hybride Primeln wachsen, befinden sich unterhalb der Villa Lyss (vgl. Schmid 2016, S. 71–72).

(Oehler 1969, S. 12). Sie widerlegten die elementaren Vererbungsgesetze Mendels und trafen bei Dogmatikern auf massive Widerstände (Kühl 2014, S. 130; Junker 2004, S. 149).

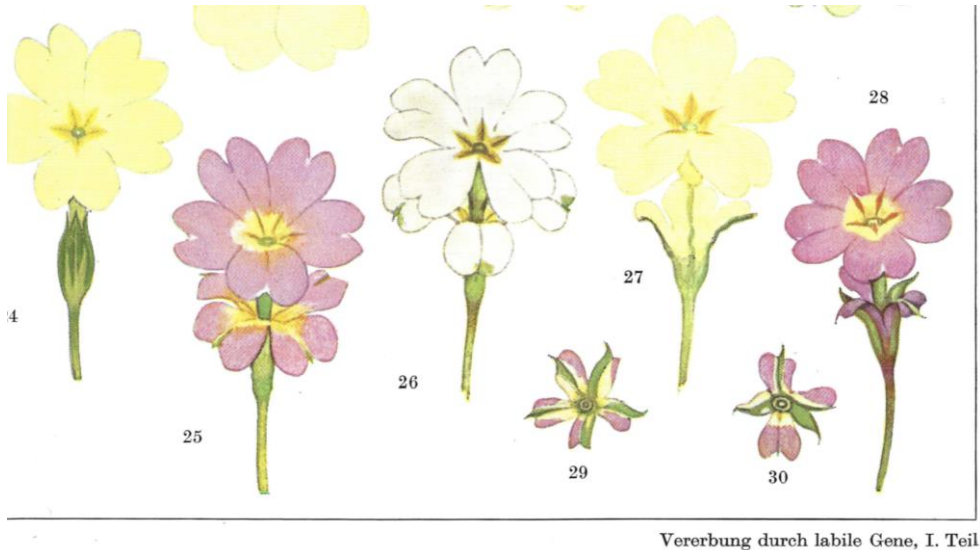


Abbildung 3: *Calycantheme Primulae* (Ernst 1942, Tafel I)

Legende zur F₂-Generation der Kreuzung von *Pr. Acaulis* und *Pr. Juliae*: 24) langkelchige Blüte des Langgriffels ähnlich wie *Pr. Acaulis*; 25) ♂ & 26) v-cal Blüte in voller Ausprägung; 27) m-cal Blüte Allele mittleres Stadium der Rückbildung; 28) 1-cal Blüte Allele schwächstes Stadium der Rückbildung; 29) ♂ & 30) die 1-cal Kelche nach Entfernung der Corolla.

Wie man dem Artikel von 1936 entnimmt, studierten auch Hans Stubbe (1902–1989) und Friedrich Oehlkers (1890–1971) diese Phänomene. Komplexgene und labile Gene sägten am Fundament der Erbprognosen in der Humangenetik, wie sie damals von Otmar von Verschuer (1896–1969), Ernst Rüdin (1874–1952) und Manfred Bleuler (1903–1994) vertreten und durchgeführt wurden (Weiss 2010, S. 85, 101, 140–143, 162f; Keller 1995, S. 131, 156f, 180, 231–234, 239). Alfred Ernst schrieb dezidiert dagegen an (1936, S. 203):

„Die aus der älteren mendelistischen Forschung abgeleiteten Annahmen einer absoluten Konstanz der Gene und einer unentrinnbaren Wirkung einmal aufgetretener familiärer Leiden verlieren nun vielleicht durch die Feststellung von Erbgängen mit labilen Genen einen Teil ihrer lähmenden Wirkung.“

Danach bezog er sich auf Beobachtungen diverser Mediziner, die den dogmatischen Mendelismus ebenfalls widerlegten: Nicht alle Erblichen mit dominantem Erbgang träten als lebenslängliches Fatum auf, sondern manche entfalteten bloß

eine zeitlich limitierte Wirkung.²⁹ Der Artikel mündete in eine klare Absage an die Prämissen des Gesetzes zur „Verhütung von erbkrankem Nachwuchs“ von 1933, auf dessen ersten Rängen Schizophrenie und manisch-depressives Irresein figurierten. So Ernst:

„Wechselnde Penetranz und wechselndes Erscheinungsbild zeichnen (W. Löffler, 1935) auch gewisse Heredopathien des Nervensystems aus, von den Geisteskrankheiten besonders die Schizophrenie und das manisch depressive Irresein, das deshalb besonderes Interesse erregt, weil es gerade in Sippen mit hoher geistiger Begabung recht verbreitet ist. Auch für diese Krankheit ist bekannt, dass sie in einzelnen Sippen mit zunehmender Häufigkeit und Stärke, in anderen dagegen in immer schwächer werdender Form auftritt und völlig verschwinden kann.“ (1936, S. 204)

Der Anatom Hans Bluntschli (1877–1962) bezeichnete einige Jahre später (1943 als schon mehr Konkretes über die Nazi-Gräuel bekannt war) Alfred Ernsts Theorie als Bresche in den Mendelismus, die sich „indirekt zum Wohl der Menschheit“ auswirke, angesichts der:³⁰

„katastrophalen Folgerungen [...] [die aus] einer allzu starren Erblichkeitslehre auf dem Gebiet der menschlichen Rassenkunde gezogen worden sind und wie unendlich viel wertvolle Menschenleben einem Wahn geopfert wurden, der sich auf wissenschaftliche Erkenntnis stützen zu können glaubte.“

Nach Maissen (2015, S. 260) kam die Abgrenzung gegen die NS-Ideologie in der Schweiz jeweils in positiven Formulierungen daher. Indem man sich für die Menschenrechte aussprach, wussten alle, was gemeint war, ohne dass das Notrecht des Bundesrates verletzt worden wäre. Weingart, Kroll und Bayertz (1992, S. 20) sind skeptisch bezüglich des Effekts von innerwissenschaftlicher Kritik:

„Weder die Weltbildfunktion der Darwinschen Theorie noch deren Usurpation durch die politische Rechte wird durch die innerwissenschaftliche Entwicklung korrigiert oder verhindert.“

Hier wäre anzufügen, dass das Richtigstellen wissenschaftlich obsoleter Theorien eine notwendige Bedingung dafür ist, um Stellung gegen ideologisch-politische Vereinnahmungen und Verleugnungen beziehen können. Eine hinreichende Bedingung ist sie leider nicht, aber die politische Kritik ist es ebenso wenig. Wirksame Strategien von gewaltfreiem Widerstand, die sich gegen aggressive Diktaturen auf dem Zenit ihrer Macht durchsetzen könnten, müssten erst noch erfunden werden. Nach langer Zeit des Nichtwissens was in Jena los war, bekam Alfred Ernst Ende 1936 eine Neujahrskarte seines Freundes Renner:³¹

²⁹ Ernst folgte damit einer Anregung des Berner Zoologen Fritz Baltzer (1884–1974): StAZH U920.31/2: Baltzer an Ernst 2.10.1936.

³⁰ CH-BAR#E9510.10#1987/32#374*: Gutachten von Hans Bluntschli zum Vorschlag von Alfred Ernst für den Benoist Preis 21.6.1943 (er bekam den Preis schliesslich doch nicht).

³¹ StAZH U920.31/2: Renner an Ernst 22.12.1936.

„*Sehr verehrter Herr Kollege! Es wäre nicht zu verwundern, wenn Sie aus meinem langen Schweigen auf ihre so freundlichen Briefe geschlossen hätten, ich sei durch eine Tür gegangen über der geschrieben steht: per me si va tra la perdute gente. Offen gestanden habe ich im Sommer eine Zeit lang geglaubt, es sei soweit, denn wenn man in vollen sechs Wochen Ferien – in meinem Leben habe ich nie so lange ausgespannt – das Schlafen nicht lernt, muss man daran zweifeln, ob man es überhaupt wieder lernt, und was es heißt viele Monate lang nie ein paar Stunden im Zusammenhang zu schlafen, muss man verspürt haben. Vor ein paar Wochen habe ich mich nun dazu entschlossen regelmäßig ein leichtes Schlafmittel zu nehmen, das wie es scheint nicht die üblen Nebenwirkungen anderer mir schon verordneter Medikamente hat und seitdem fange ich an mich langsam zu erholen. Ich erzähle Ihnen das, damit Sie nicht glauben ich hätte nicht oft an sie gedacht und oft an Sie schreiben wollen. [...]*“

Danach bedauerte Renner, dass es ihm krankheitshalber nicht möglich gewesen sei, Ernst in Wiesbaden zu treffen und erwähnt die Namen Fritz von Wettstein (1895–1945), Friedrich Oehlkers (1890–1971), Adolf Butenandt (1903–1995), Nikolai Timofejew (1900–1981), Max Delbrück (1906–1981) und Julius Schwemmle (1894–1979), die er in Berlin-Dahlem getroffen hatte. Sie waren, bis auf Butenandt, allesamt regimefern oder dissident.

Hier dient ein fremdsprachiger Vers dem Maskieren subversiver Botschaften. Es ist die berühmte Inschrift am Tor zur Hölle aus Dantes *Inferno* (Übersetzung Gmelin, S. 35). Poesie wendet sich an gebildete Insider. Alfred Ernst sprach gut Italienisch; er hatte vor der Jahrhundertwende zwei Jahre als Lehrer in Neapel gearbeitet.³² Inhaltlich steht, das Volk sei verloren, es gehe durch das Tor zur Hölle.

<i>Canto terzo – La porta dell'Inferno</i>	<i>Dritter Gesang – Das Tor zur Hölle</i>
<i>Per me si va ne la città dolente, per me si va ne l'eterno dolore, per me si va tra la perduta gente.</i>	<i>Durch mich geht man hinein zur Stadt der Trauer, Durch mich geht man hinein zum ewigen Schmerze, Durch mich geht man zu dem verlornen Volke.</i>
<i>Giustizia mosse il mio alto fattore: fecemi la divina potestate, la somma sapienza e'l primo amore.</i>	<i>Gerechtigkeit trieb meinen hohen Schöpfer, Geschaffen haben mich die Allmacht Gottes, Die höchste Weisheit und die erste Liebe.</i>
<i>Dinanzi a me non fuor cose create se non eterne, e io eterno duro.</i>	<i>Vor mir ist kein geschaffen Ding gewesen, Nur ewiges, und ich muss ewig dauern.</i>
<i>Lasciate ogne speranza, voi ch'intrate.</i>	<i>Lasst, die Ihr eintretet, alle Hoffnung fahren!</i>

Renner fürchtete offenbar, Ernst könnte meinen, auch er habe diesen Schritt gemacht. Eine solch existentielle Not steht jedoch in keinem Verhältnis zum banalen Anlass (es tat ihm leid, dass er nicht früher geschrieben hatte). Die Schlafstörung, die er als Begründung angab, war zwar subjektiv eine Hölle, jedoch nicht für das ganze Volk. Wie man sieht, gibt es keinen Nennwert, keine simple Anweisung, wie

³² StAZH U920.2/2: CV Alfred Ernst 1904.

Sätze unter den Bedingungen einer Diktatur auszulegen seien. Die einzige Art und Weise, einem Freund heimlich zu mitzuteilen, dass die Botschaft als Code gelesen werden muss, ist es, sie in ein Rätsel zu verwandeln. Nur mit Hilfe von Unstimmigkeiten kann man den Empfänger dazu bringen, genauer nachzudenken, was eigentlich gemeint sei. Prima facie macht der Phänotyp zunächst keinen Sinn. Wenn wir jedoch annehmen, dass Renner gleichwohl ein logisch denkender Mensch war, muss sich Dantes Zitat auf etwas anderes beziehen als auf die Schlafstörung und zwar, wie es besagt, auf die Schuld, eine Todsünde des Volkes. „Volk“ war damals das politische Schlüsselwort schlechthin. Als Erklärung liegt die Politik damit näher als die Gesundheit. Die Textbeobachtung wird durch das Nicht-Gesagte oder das vermeintlich Überflüssige im Abgleich mit dem Gedicht abgerundet.³³ Es ist das berühmte Ende des Verses: „Laßt alle Hoffnung fahren“. Der Briefanfang ist demnach als Genotyp gemeint. Aufgeschlüsselt besagt er: —ich befürchte, Sie haben nach dem Versand von Schaxel womöglich gedacht, ich hätte die Seiten gewechselt und sei zu den Nazis übergelaufen—. Das Zitat ist eine Aufforderung, Dantes Inferno zu lesen, um zu erfahren, was Renner wirklich über sein Land dachte und wie stark er von Angst, Scham und Trauer geplagt war. Im Klartext: —Das deutsche Volk ist verloren, es steht am Tor zum Abgrund und wird aufgrund seiner tiefen Versündigung in der Hölle enden. Ich selber bin in einer hoffnungslosen Lage—. Diese verhaltene politische Prognose traf, wie wir heute wissen, ins Schwarze.

2.5 „Warum man draußen ins Gefängnis kommt“ 1937

Welche Repressionen auch nur die kleinste Kritik in Deutschland provozieren konnte, erfuhr die Familie Ernst aus der Zeitung. Neben der *Neuen Zürcher Zeitung* hatte sie die Satirezeitschrift *Nebelspalter*, den *Schweizer Spiegel*, das *Schweizer Frauenblatt* und das sozialdemokratische Schweizer Tagblatt *Volksrecht* abonniert.³⁴ Als Institutsdirektor bewahrte Ernst einen Artikel auf und versah ihn handschriftlich mit dem Datum vom 19. August 1937.³⁵ Er hieß „*Warum man draußen ins Gefängnis kommt*“ und besprach Gerichtsurteile des Polizeistaats wegen folgender Tatbestände: „*Beleidigung des Führers*“ (sowie der SA, der NSDAP und selbst des goldenen Parteiabzeichens), „*politische Lügen*“, „*Verbreitung einer ausländischen Lügenmeldung*“, „*Herabwürdigung des deutschen Staates*“, „*bösartige Äußerungen über die Arbeitsbeschaffung in der eigenen Wohnlaube*“, usw. Es muss einer von wenigen Artikeln mit offener Kritik gewesen sein, denn es herrschte Pressezensur in der Schweiz:

„*Angeichts der ständigen Verschärfung des Pressekonfliktes zwischen der Schweiz und ihrem nördlichen Nachbar erliess der Bundesrat am 26. März 1934, gestützt auf Art. 102, Ziff. 8 und 9 der Bundesverfassung einen Beschluss, wonach ‚Presseorgane, die*

³³ Vgl. Haas 2015 und Haas et al. 2015 zur Methodik der systematischen Textanalyse.

³⁴ Oral History Protokoll mit Jutta Gubser-Ernst

³⁵ StAZH U920.32/1: *Das Volksrecht* 19.8.1937.

durch besonders schwere Ausschreitungen die guten Beziehungen der Schweiz zu anderen Staaten gefährden‘, verwarnt – bei Nichtbefolgung der Verwarnung – für bestimmte Zeit verboten werden konnten. [...] 1934 wurden im Deutschen Reich erstmals im grossen Stil schweizerische Zeitungen für längere Zeit verboten. Ab 1936/37 startete das Deutsche Reich eine Pressekampagne, mit welcher sie vorerst den faktischen Neutralitätswillen des Schweizer Volkes, später auch die Legitimität der schweizerischen Neutralität allgemein in Zweifel zog.“ (Studer 2002, S. 26–28)

Der Artikel bot einen allerdings unvollständigen Einblick in den Staatsterror. Die engmaschige Überwachung mit den Verordnungen blieben unerwähnt. In der Schweiz sah es so aus, als ob namhafte Biologen sich mehr Nonkonformismus erlauben dürften als kleine Leute, weil das Reich aus Reputationsgründen und für die Pflanzenzucht auf sie angewiesen war. So zeichneten deutsche Professor/innen ihre Briefe nach Zürich kaum mit „Heil Hitler!“ obwohl das per Erlass für berufliche Korrespondenz vorgeschrieben war und die Dozenten jede einzelne Unterrichtsstunde damit beginnen mussten (Ehlers 2013). Aus Jena vernahm Ernst 1937 nichts. Renner leistete an mehreren Fronten Widerstand und musste sich schließlich in ein Sanatorium begeben (Eichhorn 2012, S. 170).

2.6 „Ein Gespenst geht dieser Tage durch die Welt“ 1938

Angesichts des deprimierenden Briefes von 1936 war das Schweigen 1937 wohl lauter als jedes Wort und musste ihn in der vergleichsweise behüteten und viel freieren Schweiz zu beunruhigenden Ahnungen Anlass gegeben haben. So schrieb im Januar 1938 Marthe Ernst-Schwarzenbach außerhalb der Institutskorrespondenz einen (nicht erhaltenen) Brief an Otto Renner. Sie schlug vor, dass ihr Gatte Alfred zur Kur nach Wiesbaden fahre, damit sich die beiden dort treffen könnten (siehe unten). Der Brief blieb unbeantwortet. Am 25. Mai 1938 unternahm Alfred Ernst einen neuen Versuch, mit Renner Kontakt zu treten und bezog sich zuerst auf dessen Anmerkungen zur Calycanthemie (sprich labilen Genen). Zugleich wollte er ihn mit der ganzen Familie an den fünften Zellforscherkongress vom 7.–13. August 1938 nach Zürich einladen. Darauf hat Renner geantwortet:³⁶

„Sehr verehrter Herr Kollege Ernst. Sie haben es wohl als kein gutes Zeichen genommen, dass ich sie so lange auf Antwort warten lassen. Es ist auch kein gutes Zeichen, aber ich muss sie und ihre verehrte Frau Gemahlin doch vielmals dafür um Entschuldigung bitten. Als der freundliche Brief Ihrer Frau Gemahlin im Januar kam, war ich so müde, dass ich mir vier Wochen lang täglich eine Vitaminspritzung machen lassen musste, um die Semesterarbeit bis Ende Februar leisten zu können. Anfang März ging ich dann zu einem verschwägerten Nervenarzt in München, und die Anfrage Ihrer Gattin, ob Sie mich auf eine Reise von oder nach Wiesbaden treffen könnten, hatte ich einfach vergessen. Nun kommt die so sehr freundliche Einladung, am Zellforscher Kongress

³⁶ StAZH U920.33/1: Renner an Ernst 18.6.1938

ihr Gast zu sein, sogar mit meiner Frau zusammen und selbst mit unseren Kindern würden Sie sich noch belasten! Ich weiß nicht wie ich Ihnen für soviel freundschaftliche Gesinnung danken soll. Mir wäre es eine große Freude Zürich wieder einmal zu sehen und sein Glockengeläute wieder einmal zu hören, und meine Frau reist ebenso gern wie ich. Aber ich kann es nicht wagen, die Ferien zu etwas anderem zu verwenden als zu einem nochmaligen Versuch, mit ärztlicher Hilfe wieder ein wenig natürlichen Schlaf zu gewinnen. [...] Mit herzlichsten Grüßen und Wünschen von Haus zu Haus bin ich Ihr aufrichtig ergebener O. Renner“

Die Einladung an die ganze Familie war ungewöhnlich, zumal die Kinder im Grundschulalter mit einem Kongress wenig anfangen konnten. Renner bedankte sich recht überschwänglich angesichts der „Belastung“. Lohnten sich die privat zu deckenden Reiseauslagen, nur um das Glockengeläute zu hören? Auch das Wort „wagen“ wirkt leicht deplatziert, man würde es eher in den Kontext von Mut und Opposition stellen, wohingegen der Ausdruck „ich kann es mir gesundheitlich nicht erlauben“ vom stilistisch versierten Renner eher zu erwarten gewesen wäre. Es ist deshalb erneut davon auszugehen, dass Renner zwischen den Zeilen ein anderes Thema abhandelte, nämlich: War diese Einladung ein Fluchthilfeangebot? Wollte die Schweizer Familie ihren Freunden ein unauffälliges Ausschleusen aus dem Hitlerreich ermöglichen und sie längere Zeit beherbergen? Zumindest resultiert aus den mehrfachen vergeblichen Aufforderungen zu einem Treffen, dass Ernst sich unbedingt mit Renner über die Situation hätte unterhalten wollen. Seine Vorschläge waren wohl gut gemeint, aber unrealistisch. Um ins Ausland reisen zu dürfen, hätte Renner gemäß der Verordnung vom 20.4.1937 seine Vorlesungen an Bernhard Rusts „Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung“ zur Kontrolle abliefern müssen (Weingart, Kroll & Bayertz 1992, S. 398). Einem politisch Unzuverlässigen hätte schon nur der Antrag auf eine Auslandsreise oder ein ‚zufälliges‘ Treffen im Hotel mit einem Schweizer zum Verhängnis werden können. Der Polizeistaat hätte daraus einen Spionage- oder Verratsverdacht ableiten können. Man muss sich vor Augen halten, dass ab 1937 das Konzentrationslager Buchenwald seine ganze Unheimlichkeit ins nahegelegene Jena ausstrahlte. Es scheint, dass Ernst den Umgang mit der Diktatur durch Versuch und Irrtum erlernen musste. Am 9. Juli 1938 antwortete Ernst unverfänglich:³⁷

„Sehr verehrter und lieber Herr Kollege! Meiner Frau und mir brachte ihr Brief mit der Mitteilung, dass es Ihnen nicht möglich ist im August mit Ihrer Frau nach Zürich zu kommen, eine sehr grosse Enttäuschung. Es wäre uns wirklich eine sehr grosse Freude gewesen, Sie bei uns zu sehen, Aber wir begreifen wohl, dass Sie in erster Linie trachten müssen, Ihren Gesundheitszustand wieder so gut wie möglich zu heben. Dazu wünschen wir Ihnen von Herzen alles Gute und hoffen, Sie trotz allem in nicht allzu ferner Zeit wieder einmal zu sehen. [...] Einen grösseren Teil der Studien an frischem und Herbarmaterial habe ich in Edinburgh vorgenommen und ich werde zum gleichen Zwecke

³⁷ StAZH U920.33/2: Ernst an Renner 9.7.1938

diesen Sommer für 3 Wochen wiederum dorthin geben – sofern meine Rheumatismen nicht schon vorher eine Kur notwendig machen. Nochmals unsere herzlichsten Grüsse und Wünsche ihr kollegial ergebener ...“

Zwischendurch passierte politisch wieder sehr viel und so schrieb Renner am Mittwoch, dem 28. September 1938 tief resigniert:³⁸

„Sehr verehrter Herr Kollege Ernst! Ihr freundlicher Brief vom Juli, hat mich in einer Kuranstalt im bayrischen Gebirg erreicht, wo ich es einmal mit Kaltwasser und ähnlichem versucht habe, wieder ohne Erfolg. Anfangs dieser Woche wollte ich in eine Nachtlinik für Schlafgestörte in Stuttgart gehen, aber das Gespenst das in diesen Tagen durch die Welt geht lässt mich nicht fort. In ihrem neuen Arbeiten hab ich nur eben geblättert, und bin wieder tief beeindruckt von der Breite und Tiefe, zu der sie ihre Untersuchungen neben ihrem Lehramt treiben. Ich habe die nötigste Arbeit im Garten gemacht, zum Schreiben reichs nicht. Meine neuen Gewächshäuser sind zur Hälfte fertig, ob sie ganz fertig werden? Was sind das für entsetzliche Tage, wenn man Familie hat. Meine eigne Existenz ist so unergiebig und unerfreulich geworden, dass nicht viel an ihr verloren wäre. Hoffentlich bringen Sie ihren Rheumatismus bald an; haben Sie Ihre Zähne schon röntgen lassen? Seit meinem Erlebnis schwöre ich auf ‚Odontogenie‘ des Rheumatismus von der Form wie ich ihn hatte. Mit den besten Wünschen und Grüssen von Haus zu Haus Ihr stets ergebener O. Renner“

Welches geflügelte Wort vom Gespenst meinte er mit der Andeutung? Das bekannteste ist der Anfang des Kommunistischen Manifests von Karl Marx 1848. Es beginnt mit: „Ein Gespenst geht um in Europa – das Gespenst des Kommunismus“ und endet mit dem Aufruf: „Proletarier aller Länder, vereinigt euch!“ Die Metapher wurde indessen schon im 19. Jahrhundert für Kriegshetze gebraucht. In der Satirezeitschrift *Kladderadatsch* 1869 malen sich Bismarck und Napoleon III wechselseitig als schwarze Gespenster, um die Völker „militärfromm“ zu machen.³⁹ Renners Satz weicht von Marxens Wortlaut ab. Es muss also ein anderes Gespenst als dasjenige des Kommunismus gemeint sein, zumal der nicht erst kurz vorher auftauchte. Was geschah in „diesen Tagen“, fragt man sich und wird fündig. Am Montag 26. Sept. 1938 provozierte Adolf Hitler mit einer Brandrede die Sudetenkrise, um einen Kriegsvorwand gegen die Tschechei zu schaffen.⁴⁰ Er gab Dinge von sich wie: „für Demokratien ist eine Volksabstimmung in dem Augenblick überflüssig oder sogar verderblich, in dem sie nicht zu dem Resultat führt, das sie sich selbst erhoffen.“ Um seine Absicht zu maskieren, wählte Renner die Möglichkeit einer doppelten Interpretation. Nur die sorgfältige Beobachtung der Details verweist auf eine Kritik an Hitler, wohingegen für ein oberflächlich lesendes Publikum eine systemkonforme

³⁸ StAZH U920.33/2: Renner an Ernst 28.9.1938

³⁹ *Kladderadatsch* vom 20.6.1869 (besucht am 23.2.2019): <https://www.akg-images.de/archive/Das-schwarze-Gespenst---als-ein-Mittel--die-Volker-militarf-2UMDHUWRB9I.html>

⁴⁰ NS-Archiv (besucht am 23.2.2019): <https://www.ns-archiv.de/krieg/1938/tschechoslowakei/wollen-keine-tschechen.php>

Kritik am Bolschewismus geltend gemacht werden könnte. Der letzte Brief mit offener Kritik am NS-Regime erreichte Alfred Ernst im 1938. Er stammt von Docters van der Leeuwen. Er beleuchtet das, was die deutschen Kollegen alles nicht schreiben durften:⁴¹

„Lieber Herr Kollege, [...] Der strenge Winter, den wir gerade durchleben, gefällt mir nur sehr mässig. Ich sehne mich immer mehr nach den Tropen zurück. Und die Verhältnisse in Europa sind so widerwärtig, dass ich auch lieber ferner davon leben möchte. Wir in Holland sind niemals sehr Deutschfreundlich gewesen, aber die bestialischen Judenverfolgung haben die Antipathie noch vergrößert. Einige deutsche Kollege ich darüber sprach, fühlen sich beschämt. Aber was können die machen Ich habe die Mensche in Holland selten so empört gesehen.“

2.7 Landesausstellung und der Kongress von Edinburgh 1939

Die Universität Zürich nutzte die Schweizerische Landesausstellung 1939, um die Öffentlichkeit über Genetik aufzuklären und der deutschen Propaganda entgegenzuwirken. Für die geistige Landesverteidigung (de Quervain & von Muralto 1939, S. 360) kamen die labilen Gene zur Sprache und ein Poster über eine Basler Familie mit Hochbegabung und zugleich erblicher Gehörlosigkeit von Ernst Hanhart (1891–1973), Konrad Ulrich (1887–1945) und Adrian Corrodi (1865–1944). Otto Schlaginhaufen (1979–1973) zeigte, dass es keine reinen Rassen gibt, sondern dass die Bevölkerung ein Gemisch verschiedener Völkerwanderungen aus der Urzeit darstellt (Niggli 1939, S. 462). Er stellte einen prähistorischen Schädel aus Egolzwil/Luzern mit „negroiden“ (sic) Zügen aus (Keller 1995, S. 223). Damit betonten die Genetiker, dass die Menschheit nicht in „gute“ und „schlechte“ Anlagen aufgeteilt werden kann. Mit dem Porträt von Clara Zollikofer (1881–1975), einer von damals nur zwei Zürcher Professorinnen,⁴² vertrat das botanische Institut, die Frauenemanzipation in der rückständigen Schweiz: „freie Bahn der fähigen Frau!“ hieß das Motto (Duttweiler 1939/1940, S. 42).

Der Historiker und Zeitzeuge Peter Stadler (1925–2012) beschrieb den Sommer 1939, als sich die Ahnung verdichtete, dass die Diktatoren den Krieg zu ihrem Daseinszweck erhoben hatten (1989, S. 110):

„Die eigentümlich bedrückende Atmosphäre kann nur sehr schwer nachfühlen, der in einem Europa ohne Krieg aufgewachsen ist. Die Landi ist von dieser Stimmung stark bestimmt gewesen; aber auch vom Willen, keine Endstimmung aufkommen zu lassen.“

In anderen demokratischen Ländern dürften die Menschen ähnlich gefühlt haben. Unter diesem Stern begann der siebte internationale Genetiker Kongress in Edin-

⁴¹ StAZH U920.33/2: Docters van der Leeuwen an Ernst 29.12.1938.

⁴² Universität Zürich, Gleichstellung (4.9.2017). Professorinnen und Dozentinnen 1892 bis 1983. Online (besucht am 23.2.2019): https://www.gleichstellung.uzh.ch/dam/jcr:3616a1ae-f9a8-4ef3-b496-92556c87ae73/Erste_Professorinnen_UZH_tbf.pdf

burgh (22.–30. August 1939). Von den Deutschen durfte nur eine handverlesene Gruppe teilnehmen. Otto Renner gehörte nicht dazu. Wer ins Ausland wollte, musste ab 1936 die Erlaubnis der Deutschen Kongress-Zentrale von Goebbels „Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda“ erhalten und musste nach seiner Rückkehr einen Bericht abliefern (Weiss 2010, S. 201). Die Akten des Botanischen Instituts in Zürich beleuchten eine bisher wenig bekannte Vorgesichte von Edinburgh. Einerseits plante Ernst (1941a, S. 117) mit einem Referat über die Implikationen der labilen Gene für die Humangenetik eine Grundsatzdiskussion auszulösen (vgl. Schmuhl 2005, S. 279). Aufgrund der vorzeitigen Abreise der kontinental-europäischen Delegationen am Abend vor dem Weltenbrand kam es nie dazu. Andererseits beteiligte er sich an den (vergeblichen) humanitären und diplomatischen Anstrengungen der Genetikergemeinde, die vom Geneticists' Manifesto (Crew et al. 1939) etwas in den Schatten gestellt wurden. Nach Kühl (2014, S. 213) und nach Weiss (2010, S. 295) beruhe das Manifest auf einem Text Mullers (von 1935) für eine sozialistische Eugenik und gegen den Lamarckismus. Anders als Schaxel, der als Erster die Stellungnahme gegen die deutsche Rassenhygiene gefordert hatte, scheuten sich die mehrheitlich angelsächsischen Unterzeichner des Manifests 1939 davor, den Nationalsozialismus zu benennen. Dies dürfte den Verhandlungsbemühungen zugunsten der Veranstaltung eines nächsten Kongresses 1941 und dem Interesse an einer internationalen Kooperation zur Ernährungssicherheit zuzuschreiben sein.

Die Kongressteilnehmer hatten den Hungerwinter 1917 miterlebt, als es wegen Kriegsblockaden zum Zusammenbruch der Weizenlieferungen aus den USA gekommen war. Sie kannten die Folgen der Verstaatlichung der Landwirtschaft und der Irrlehre des Stalin-Günstlings Trofim Lyssenko (1898–1976): eine Hungerkatastrophe mit Millionen von Opfern 1933 in der Ukraine (Holodomor). Ursprünglich wollte man deshalb Kongresse auch in totalitären Staaten abhalten. Nach Roll-Hansen (2010, S. 85) mussten die Genetiker den Obskurantismus an zwei Fronten bekämpfen, sowohl den kommunistischen Lamarckismus als auch die nationalsozialistische traditionelle Eugenik. Als Vertreter der neutralen Schweiz sondierte der ins *Permanent International Committee* gewählte Alfred Ernst am 26. Juli 1939 – in der Zeit als Benito Mussolini noch erfolgreich als Kriegsverhinderer wirkte⁴³ – bei Alberto Chiarugi (1901–1960), ob Rom als nächster Kongressort für 1941 in Frage käme. Chiarugi war ein Kritiker des starren Mendelismus und sägte von Pisa aus an den Pfeilern der Biopolitik. Er hatte die Theorie der labilen Gene in aller Ausführlichkeit rezipiert und ins Italienische übersetzt.⁴⁴ Kühl (2014, S. 172) und Weiss (2010, S. 295, 300) beschreiben den ‚Duce‘ und die lateinischen Eugeniker als Skeptiker gegenüber der menschenverachtenden deutschen Biopolitik. Als Lamarckisten und Katholiken wurden sie von der NS-Delegation angegriffen. Der

⁴³ LeMO (besucht am 23.2.2019): <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/ns-regime/aussenpolitik/die-deutsch-italienischen-beziehungen.html>

⁴⁴ StAZH U920.34/2: Ernst an Chiarugi 26.7.1939.

Kongressort Rom erschien im Sommer 1939 vorübergehend als Chance, Italiens Abgrenzung in der Genetik zu stützen und so die deutsche Rassenhygiene zu schwächen. Nachdem Hitler im Herbst den Weltkrieg losgetreten hatte, wurde die Strategie obsolet und die meisten der konsultierten Briefpartner wandten sich gegen den Kongressort Rom, wobei es keine Alternative dazu gab. Der nächste Kongress kam erst 1948 zustande.⁴⁵ Ebenfalls in Vergessenheit geriet die humanitäre Mission der Genetiker mit der Resolution von Francis Crew, um die ökologische Vielfalt über Kriege hinweg zu tragen und die Versorgung der Menschheit mit Nutzpflanzen und -Tieren zu sichern. Sie wurde am 26. August 1939 in Edinburgh angenommen (Punnett 1941, S. 6):

„That: ‚It is desirable that the Congress should set up an International Committee which should devise a scheme or schemes whereby animal and plant stocks of genetical importance might be maintained in times of emergency.‘ The committee decided in favour of the resolution in principle but recognized that it would have to be considered rather carefully in regard to the working out of stock cultures for any single group. The congress unanimously accepted this suggestion.“

Die Vereinbarung bezog sich auf das Programm Nikolai Vavilovs (1887–1943) und Erwin Baur (1875–1933), lebende Kulturpflanzensippen als Genbibliotheken anzulegen. Nach Baur Tod setzte Stubbe das Projekt in Deutschland fort (Hagemann 2000, S. 253). Das Erhalten der biologischen Zusammenarbeit über alle Nationen und Konflikte hinweg war (und ist) für das Überleben der Menschheit unabdingbar.

Einige Wochen nach dem Überfall auf Polen meldeten sich die NSDAP-Mitglieder Fritz Lenz (1887–1976) und Edgar Knapp (1906–1978) unaufgefordert bei Alfred Ernst und bezogen sich auf Edinburgh.⁴⁶ Knapp schrieb einen Propagandabrief, auf den Ernst gar nicht eintrat. Lenzes Brief ist in einem freundschaftlichen, geradezu anbiedernden Ton verfasst. Er schrieb:

„Ich hatte ja vorher niemals die Gelegenheit gehabt, mich näher mit Ihnen zu unterhalten. In Edinburgh aber habe ich den Eindruck gewonnen, dass wir uns besonders gut verstehen auch über das rein fachliche Gebiet hinaus.“

Der Rest befasste sich mit Botanik, doch Lenz legte ohne inhaltlichen Kommentar die Hitlerrede vor dem Reichstag vom 6.10.1939 bei (nicht in den Akten). Ernst antwortete ebenso nett, behaftete Lenz aber 1940 auf den Pflanzenaustausch, womit der kurze Briefwechsel endgültig beendet war. Das Intermezzo mit Lenz muss deshalb mit der Resolution Crew zu tun gehabt haben, wobei Ernst nach dem

⁴⁵ In den JKS Vorstands-Protokollen von 1947 und ev. Anfang 1948 (StAZH, Ablieferung 2018/087) hat jemand die Seiten 121–126 herausgerissen. Der Vandalenakt steht im Widerspruch zur ansonsten perfekten Protokollführung der JKS.

⁴⁶ StAZH U920.34/2: Knapp an Ernst 23.10.1939, Lenz an Ernst 2.11.1939; U920.35/2: Ernst an Lenz 6.8.1940.

Kriegsbeginn wohl primär das nationale Überlebensinteresse der Schweiz verfolgte, denn es:

„dominierte die Ungewissheit, ob die Schweiz ihren Lebensmittelbedarf würde decken können. Dementsprechend herrschte in den Verwaltungsstellen und in der Bevölkerung die Tendenz vor, sich auf den schlimmsten Fall einzustellen. Die Verunsicherung rührte daher, dass die Schweiz damals nur etwa die Hälfte ihres Kalorienbedarfs deckte; die andere Hälfte musste durch Warenimporte ergänzt werden.“ (UEK 2002, S. 85)

Ende 1939 schrieben sich Ernst und Renner je einen Gruß, die beide nicht erhalten sind, wie man dem nächsten Brief entnimmt.

2.8 Abgrenzungen gegen das expandierende Hitlerreich 1940–1941

Selbst auf dem Höhepunkt der Macht des Reichs 1940 hatte Renner den Mut, die Habilitationsschrift des NSDAP-Mitglieds und SS-Funktionärs Heinz Brücher (1915–1991) als ungenügend zu bezeichnen (Hoßfeld 2003, S. 545, 571). In ihren Neujahrsgrüßen schwelgten die Kollegen in Erinnerungen an schönere Zeiten, so Renner:⁴⁷

„Haben Sie vielen Dank für Ihren freundlichen Brief und die Separata. Sie erinnerten daran, dass wir vor zehn Jahren mit einander auf Tjibodas waren, in den Weihnachtstagen war es Bali [...] Wie schön wäre es, einmal wieder zusammenzukommen und im Austausch der Erinnerungen das Bild wieder recht lebendig zu machen. Vor einem Jahr haben Sie mir einen Gruss geschickt. Ich hatte ihn beantwortet, aber wegen eines Formfehlers meine Karte zurückbekommen, und dann das Schreiben immer wieder aufgeschoßen. Die Kurve meiner Gesundheit sinkt immer weiter ab, und die Beanspruchung durch den Unterricht ist wegen der Trimestereinrichtung höher als sonst. Mit den besten Wünschen zum neuen Jahr für Sie und die Ihrigen mit herzlichen Grüßen von Haus zu Haus bin ich Ihr stets ergebener O. Renner.“

Auch hinter der Nostalgie konnte sich eine persönliche Mitteilung verbergen, etwas Erlebtes, das auf vergangene politische Diskussionen anspielt (Bauer 1988, S. 151). Diese Geheimnisse, wenn es sie denn gab, wurden von den Eingeweihten mit ins Grab genommen. Da Ernst im Frühling 1941 die Einreise nach Österreich verweigert wurde, ist nicht klar, ob er persona non grata geworden und ob der Brief, der „wegen eines Formfehlers“ zurückkam, der Zensur zum Opfer gefallen war.⁴⁸

Ab dem September 1940 bereitete sich Ernst auf eine Abgrenzung der schweizerischen Wissenschaft von der Rassenhygiene und eine Neuorientierung in Rich-

⁴⁷ StAZH U920.35/2: Ernst an Renner 2.12.1940, Renner an Ernst 27.12.1940.

⁴⁸ StAZH U920.36: Ernst an Tschermak 10.9.1941

tung Genetik vor (Keller 1995, S. 228; Ernst 1940, S. 78).⁴⁹ Seine Ansprache bei der Gründung der Schweizerischen Gesellschaft für Vererbungslehre (SGV) im September 1941 war zeitnah für den Export bestimmt, getarnt als wissenschaftliche Publikation im Archiv der JKS (Ernst 1941b, S. 609f, 620):

„In besonders eindringlicher Weise brachte dies 1922 die Jahrhundertfeier von Gregor Mendel's Geburtstag zum Ausdruck. Ein internationales Komitee [...] hatte sich dafür eingesetzt, dass die Wissenschaft das Andenken des grossen Forschers an der Stätte seines Wirkens festlich beging und durch eine Gedenkschrift ehrte. [...] Der Rektor der Prager Universität, B. Nemec, hiess [...] die zahlreichen Gäste aus der Tschechoslowakei, die grossen Abordnungen aus Deutschland und Oesterreich und die Delegationen aus zehn weiteren europäischen Ländern, aus Amerika, Japan und Indien in tschechischer, deutscher und englischer Sprache willkommen. Im Gedenken der vergangenen schweren Jahre und vielleicht auch in Vorahnung künftiger, ebenso schlimmer Zeiten – die nun schon wieder Jahre andauern –, hob Nemec, die Bedeutung der Mendel'schen Wissenschaft für die Völkerverständigung und die Völkerverbindung hervor, Wir haben das Gute unserer Väter empfangen und es erwächst der Mendel'schen Wissenschaft die heilige Pflicht, das Gute für die Zukunft zu bewahren und zu vermehren. Wenn wir ohne unser Zutun Vergangenheit und Zukunft in uns vereinigen, wenn wir an unserer Eigenart nicht schuld sind, sollte nicht aus dieser Erkenntnis eine tief begründete Toleranz für alle die individuellen, nationalen und Rasseigenschaften erwachsen.⁵⁰ Richtig angewendet, könnte der Mendelismus in der Menschheit wenigstens zu einem ‚tolerari posse‘ und vielleicht, obzwar das vielleicht nur eine eitle Idee ist, zur wirklicher Humanität und zum wahren Frieden führen.‘ Zahlreiche weitere Reden in tschechischer, deutscher, französischer und englischer Sprache brachten am Denkmal Mendel's und im spätem Verlauf der Feier immer wieder in neuer Form zum Ausdruck, was Erwin Baur, der den Reigen dieser Ansprache eröffnete, schon trefflich formuliert hatte: Heute sind die Biologen der ganzen Welt darüber einig, [...] dass Gregor Mendels Entdeckungen nicht nur bahnbrechend gewesen für die theoretische Forschung, sie sind auch von grundlegender Wichtigkeit für die Praxis der Pflanzen- und Tierzüchtung, für die Mediziner, für die Bevölkerungspolitik und für die Rassenhygiene. Hierdurch ist Mendel zum Wohltäter der ganzen Menschheit geworden. [...] Mit ihrer Muttergesellschaft, der Schweizerischen Naturforschenden Gesellschaft, wird auch die Schweizerische Gesellschaft für Vererbungsforschung mit all ihren Kräften im Dienste des Landes tätig sein und sie hofft wie jene, dereinst mithelfen zu können, die Vertreter der internationalen Wissenschaft wieder zu gemeinsamer Arbeit zusammenzuführen.“

⁴⁹ Kellers 1995 Quellenangaben sind gemäss eigenem Augenschein zuverlässig. Jedoch ist der vom ihm (S. 228) erwähnte «mit aller Deutlichkeit» formulierte Brief von Ernst an Schlaginhaufen vom Sept. 1940 heute in den Akten der JKS nicht mehr vorhanden (StAZH, Ablieferung 2018/087).

⁵⁰ Das humanistische Bekenntnis entsprach der Lebenspraxis des Redners. Auf der Liste der Dissertationen (Zollikofer et al. 1945) hat es mind. 6 Doktorandinnen ab 1905, mehrere jüdische, niederländische, russische, polnische Doktorand/innen, ein indonesischer, ein irakischer Doktorand, etc.

Das unmissverständliche Plädoyer für den Humanismus, die klaren Worte gegen Rassismus und Sozialdarwinismus, sollten die Genetiker zweifellos aufrütteln, so wie Schaxel es gewollt hatte, allerdings unter Vermeidung von direkter Kritik am Hitlerreich (analog dem Geneticists' Manifesto). Politisch bezog sich Ernst nicht auf dieses, sondern auf Bohumil Nemec (1873–1966), einen Vertreter der demokratischen Mitte.⁵¹ Ferner scheint im Erwähnen von Erwin Baur (1875–1933) ein Appell an deutsche und österreichische Kollegen durchzuschimmern (wie ihn übrigens auch Schaxel lanciert hatte). Wie verstanden die Damaligen den versteckten Aufruf, was besagte er im Klartext? Ernst ließ den großen Pflanzenzüchter Baur zwar zu Wort kommen, schränkte ihn aber streng auf das ein, was 1922 weltweit alle dachten und sagten. Zugleich hatte das in der Einführung und am Schluss verwendete Wort „*international*“ eine antifaschistische Bedeutung, wie Kröner, Toellner und Weisemann hervorheben (1994, S. 108 Fußnote 324). Im Sommer 1941, als die Wehrmacht die Sowjetunion überfallen hatte, um den „jüdischen Bolschewismus zu vernichten“,⁵² war es ein bedeutsames Wort gegen den Nationalsozialismus. Kröner et al. schreiben (1994, S. 47, 82–103), dass Baur, ein Mann der Tat, über Jahrzehnte hinweg als Demokrat und weltanschaulich toleranter Nachwuchsförderer bekannt und geachtet gewesen sei. Aus Gründen, die nicht restlos geklärt sind, traf er in seinen letzten zwei Lebensjahren mehrere unkluge Entscheidungen, u.a. diejenige, nach der Machtergreifung 1933 mit den Nationalsozialisten zu taktieren und ihnen für kurze Zeit nach dem Mund zu reden. Man rechnet ihn den nationalkonservativen Intellektuellen zu, die damals meinten, die Nazis würden durch die Einbindung in die politische Verantwortung gezähmt werden können (wie auch Richard Goldschmidt (1878–1958)). Praktisch hingegen lehnte sich Baur vehement gegen die Parteifunktionäre auf, besonders gegen den ‚Blut- und Boden‘-Ideologen Walther Darré. Zudem tat er sein Möglichstes, jüdische Mitarbeiter/innen vor der Entlassung zu schützen. Daher traten zwei aus demokratischer Sicht sehr glaubwürdige Zeitzeuginnen in realistischer Einschätzung des Fehltritts dennoch für ihn ein: die nachmalige Widerstandskämpferin Elisabeth Schiemann (1881–1972) und Gerta von Ubisch (Schiemann 1935; Lipphardt 2014). Selbst sie, die vor den Nazis flüchten musste, würdigte seine Bemühungen. So kannte ihn auch das Ehepaar Ernst.⁵³ Aus dem Kontext des fatalen Irrtums eines sonst ehrbaren Mannes resultiert, dass Alfred Ernst nebst den Dissidenten solche Kollegen ansprechen wollte, die sich zwar ähnlich verirrt oder angepasst hatten, sich aber nach Baus Vorbild trotzdem gegen den NS-Staat wehren wollten.⁵⁴

⁵¹ Masaryk Institute and Archives of the Czech Academy of Sciences (besucht am 23.2.2019): <https://www.mua.cas.cz/en/bohupil-nemec-690>

⁵² LeMO (besucht am 23.2.2019): <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/der-zweite-weltkrieg/kriegsverlauf/ueberfall-auf-die-sowjetunion-1941.html>

⁵³ StAZH U920.15/1: Ernst an Baur 16.3.1920, Empfehlung für seinen Doktoranden Cecil Yampolsky (1886–1970), den Schwiegersohn von Franz Boas; StAZH U920.29/1: Ubisch an Ernst 30.1.1934.

⁵⁴ Dazu gehörte Hans Winkler (NSDAP Mitglied), der gegen die Entlassung von Emil Heitz protestierte und versuchte, ihm zu helfen (StAZH U920.32/1: Winkler an Ernst 10.5.1937).

2.9 Unter dem „giftigen Regime“ 1942

Die Rede wurde veröffentlicht und erreichte die europäischen Länder im Laufe des Jahres 1942. Aufschlussreich sind die Reaktionen darauf. Wenig überraschend blieben die führenden Rassenhygieniker stumm. Die Mitläufer schwiegen ebenfalls. Als erster beglückwünschte der Holländer Marius Sirks (1889–1966) seinen Kollegen, dann Schieman und Renner und schließlich Jantine Tammes (1871–1947), ebenfalls aus dem besetzten Holland. Sie war eine Freundin von Schieman.⁵⁵ Ein weiterer Brief kam von der Privatgelehrten Gertraud Haase-Besell (1876–?), mit dem sie sich wohl Trost erhoffte und auch bekam – allerdings fügte Ernst ihr eine Warnung vor der politischen Umsetzung von Eugenik hinzu.⁵⁶ Die Dresdener Witwe trat 1941 gegen „*einzelne genetisch reine Linien*“ ein und wurde deswegen von Alfred Barthelmess (1910–1987) getadelt. In einschlägigen Zeitschriften hatte sie sich jedoch, anders als in ihren internationalen Kontakten, eindeutig zum Nationalsozialismus bekannt. Offenbar konnten die Zeitgenossen im Ausland sie schlecht einschätzen; auch Theodosius Dobzhansky (1900–1975) zitierte sie 1937 (Junker 2004, S. 146–149, 526).

Anfangs 1943 bekam Alfred Ernst eine Neujahrskarte von Otto Renner, die alle wichtigen Themen ansprach, zuerst die labilen Gene, dann die Rede.⁵⁷ Renner erhoffte sich offenbar davon einen Anstoß, der andere Gleichgesinnte dazu bringen sollte, den Ball aufzunehmen. Damit exponierte er sich einmal mehr. Das Unterstützen der Theorie und der Rede war das Gegenteil dessen, was die Thüringer NSDAP-Spitze von den Jenaer Biologen erwartete, nämlich wissenschaftlich und wissenschaftspolitisch für die „Vervollkommnung der Lebewesen, namentlich des deutschen Volkes selbst“ einzutreten und alles andere „mit Hingabe“ zu „bekämpfen“ (Hoßfeld 2016, S. 307). Die Karte wirft ferner ein Licht auf Hans Nachtsheim (1890–1979). Ernst trat nämlich am 10.9.1941 mit der Anregung an ihn, labile Gene bei der Pelger-Huët Anomalie zu untersuchen. Der Erbpathologiespezialist hat ihm aber nie geantwortet,⁵⁸ sondern schürte im „Erbarzt“ 1943 die Degenerations-Panik über eine harmlose rezessive Genvariante (v. Schwerin 2004, S. 263; Schmuhl 2005, S. 393). Nun zur bedeutsamen Neujahrskarte:

„Sehr verehrter Herr Kollege, [...] Ihre große Primelarbeit bricht gerade da ab, wo Ihre Ergebnisse für meine Beobachtungen an den cruciaten Oenotheren besonders interessant werden; hoffentlich erscheint der zweite Teil bald. Über Ihre human-eugenetischen Ausblicke zum Problem der labilen Gene konnte ich kürzlich mit Nachtsheim unterhalten in der Diskussion über einen Vortrag, den er in unserer Mediz.-Naturwissen. Gesellschaft hielt. Er sprach u.a. über die Pelger-Anomalie, deren Erscheinungen mich an unsere labilen Gene erinnerte, und als ich auf Ihre Auseinandersetzung hinwies, er-

⁵⁵ StAZH U920.37: Sirks an Ernst 21.2.1942; Schieman an Ernst 5.10.1942; Renner an Ernst 28.12.1942; U920.38/1: Tammes an Ernst 5.2.1943; Nürnberg, Maurer & Höxtermann 2014, S. 415.

⁵⁶ StAZH U920.37: Haase-Besell an Ernst 8.10.1942; U920.38/1: Ernst an Haase-Besell 21.1.1943.

⁵⁷ StAZH U920.37: Renner an Ernst 28.12.1942.

⁵⁸ StAZH U920.36: Ernst an Nachtsheim 10.9.1941.

zählte er, dass Sie mit ihm darüber eingehend korrespondiert haben. Zu der so erfolgreichen Gründung Ihrer neuen Gesellschaft beglückwünsche ich Sie herzlich. Es ist ja schon alles dabei, was unter den Schweizer Biologen auch bei uns einen Namen hat und noch eine Menge Leute, die ich nicht kenne. Was für einen Antrieb eine solche Organisation der Forschung geben kann, haben wir in Deutschland erlebt, und bei Ihnen wird die gleiche Wirkung nicht ausbleiben. Was ich in einer der nächsten Mitteilungen der S.G.G. erwarte, ist eine Ergänzung ihrer Ansprache; jemand der nicht A.E. heißt, sollte über die Rolle von A.E. berichten, oder über die Entwicklung der Schweizer Genetik nach den ersten Anfängen, und der Berichterstatter sollte nicht A.E. selbst sein. [...] Uns gehts gut. Ich nehme seit mehr als einem Jahr keine Schlafmittel mehr, und wenn ich auch fast nicht schlafe, fühle ich mich doch wohler als unter dem giftigen Regime. Schlimm sind die Verluste an nahen Menschen, die man erleidet; Schlimmeres gibt es nicht. Mit herzlichen Grüßen und vielen guten Wünschen für das neue Jahr von Familie zu Familie bin ich Ihr stets ergebener O. Renner“

Der letzte Absatz zu Renners eigener Situation ist höchst widersprüchlich. Diktaturen verlangen, dass es ihren Subjekten gut gehe, denn eine schlechte Befindlichkeit wäre unerwünschte Kritik an den Zuständen – der Satz „uns geht’s gut“ war also Pflicht in Anbetracht dessen, was nachher als Kür hinzugefügt wurde: Das „giftige Regime“ ist doppeldeutig. Es bezeichnet (im Deutschen) eher eine Regierung als eine Kur. Wir erinnern uns, dass Renner im gleichen Jahr noch eine andere giftige Beruhigungspille absetzte, nämlich das Bezahlen der SS-Fördermitgliedschaft. „Die Verluste an nahen Menschen“ ist ebenfalls mehrdeutig. Eine regimekonforme Interpretation könnte sich auf Verluste der Wehrmacht in Russland berufen. Allerdings war Renners Sohn damals noch ein Kind. Eine regimekritische Lesart der Verluste lautet im Klartext: —ich habe hier niemanden mehr, dem ich vertrauen kann—. Das „Schlimmeres gibt es nicht“ widerspricht diametral dem „uns geht’s gut“ im gleichen Abschnitt. Da laut Aristoteles zwei sich widersprechende Aussagen nicht beide gleichzeitig wahr sein können, und da einer, dem es wirklich gut geht, sich nicht hinter Doppeldeutigkeiten verstecken muss, bleibt per exclusionem nur die folgende Klartextdeutung übrig: —Es geht mir grauenhaft schlecht unter dem giftigen NS-Regime, ich bin sozial vollkommen isoliert—. Die verklausulierte Klage mahnte zu höchster Vorsicht. Sie muss Ernst im hohen Grad alarmiert haben. Kurz zuvor hatte er nämlich für seinen Assistenten Hans Wanner (1917–2005) einen Forschungsaufenthalt in Schweden organisiert. Für die Reise durch Deutschland brauchte dieser ein Visum mit Referenzen. Wie sich aus dem späteren Brief vom 3.3.1943 ergibt, hatte Ernst ungeschickterweise die Namen der Kollegen Fritz von Wettstein (1895–1945) in Berlin und Otto Renner in Jena angegeben, ohne daran zu denken, dass er sie gefährden könnte und ohne sie zu fragen.⁵⁹

⁵⁹ StAZH U920.38/1: Ernst an Wettstein 3.3.1943, Ernst an Renner 3.3.1943.

2.10 Die „Kur von den Beschwerden des Winters“ 1943

Ernst reagierte sofort auf die Neujahrskarte, um das Missgeschick zu reparieren:⁶⁰

„Sehr verehrter und lieber Herr Kollege, Es hat meine Frau und mich herzlich gefreut, dass sie noch vor Jabresschluss an uns gedacht und geschrieben haben. Wer hätte s.Zt bei unserem Abschied auf Java gedacht und geglaubt, dass wir uns hernach 12 Jahre lang nicht mehr sehen würden! Ich bedaure aufs tiefste, dass diese mehrfachen Ansätze zu einem Zusammentreffen nicht Erfolg hatten und nun leider Wahrscheinlichkeiten für ein künftiges Zusammentreffen so gering sind. Vergangenes Jahr hab ich mir grosse Mühe gegeben, einen notwendig gewordenen Kuraufenthalt in Wiesbaden möglich zu machen. Die Einreisebewilligung hab ich erhalten, doch war es nicht möglich ein kurmässiges Unterkommen in Wiesbaden oder einem anderem entsprechenden Kurort zugesichert zu erhalten. [...] Es war meiner Frau und mir ganz besonders erfreulich, aus Ihren Briefen entnehmen zu dürfen, das es ihnen gesundheitlich sehr viel besser geht als vor Jahren. Ich habe das übrigens schon seit längerem fast intuitiv aus Ihrer reichen wissenschaftlichen Tätigkeit geschlossen. [...] Meiner Familie geht es [...] gut. Meine drei großen Söhne werden allerdings infolge durch den Militärdienst in Ihrem beruflichen Avancement und ihrer Selbständigkeit wesentlich beeinträchtigt. Meine Frau liegt trotz Beanspruchung durch den großen Haushalt Ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit mit ungeschwächten Eifer und auch Erfolg ob. [...] Von unseren beiden Kindern wird Heiner in den nächsten Tagen zehn Jahre und Jutta acht Jahre alt. Beide sind glücklicherweise körperlich und geistig get [sic] entwickelt und entsprechend entsprechen wohl einem Jealotypus [sic] nordischer Rasse. Zur Zeit sind sie infolge der ‚Heizferien‘ in den Bergen und üben sich im Schnee- und Eissport. Unser Wintersemester schliesst in 8 Tagen. Seit Wochen leide ich unter starken Erkältungen und nehme in Aussicht, sofort nach Schluss der Vorlesungen ein längerer Kuraufenthalt in Baden (Schweiz) anzutreten. Mit herzlichsten Grüssen und vielen guten Wünschen, vor allem auch von meiner Frau, für Sie und Ihre Familie verbleibe ich Ihr kollegial und freundschaftlich ergebener“

Anfangs bedauerte Ernst, dass er Renner nicht treffen konnte, was wohl hieß: — ich hätte dringend mit Ihnen sprechen wollen—. Dann folgte eine ähnliche Warnung, wie er sie 1941 schon an Tschermak verschickt hatte: Er durfte sich im Reich in kein Hotel begeben, er war nicht willkommen.⁶¹ Weiter widmete er sich dem angeblich so guten Gesundheitszustand Renners und gab zu verstehen, dass er diesen Abschnitt mit Hilfe von Intuition interpretiert hatte. Im letzten Abschnitt, parallel zum letzten Abschnitt in Renners Neujahrskarte, stand ein Satz über den „Idealtypus nordischen Rasse“, wie er in der gesamten Korrespondenz von Ernst zwischen 1905 und 1945 nirgends vorkommt und dem er mehrfach explizit widersprochen hat. Ob die (nur schwach korrigierten) Tippfehler reiner Zufall sind oder ob sie den Sinn von —es geht hier um eine Reparatur— transpor-

⁶⁰ StAZH U920.38/1: Ernst an Renner 21.1.1943

⁶¹ Im Frühling 1941 wurde Ernst die Einreise nach Oesterreich verweigert, StAZH U920.36: Ernst an Tschermak 10.9.41.

tieren sollten, lässt sich heute nicht mehr feststellen. Hinzu kommt ein relativierendes „wohl“ und eine sorgfältige Wortwahl: „Nordisch“ galt in der Anthropologie jener Zeit als wissenschaftlicher Begriff, im Gegensatz zum völkischen Propagandawort ‚arisch‘ (Weiss 1987, S. 194; Keller 1995, S. 174). Erst Anfang März 1943 lieferte Ernst die Hintergrundinformation für sein Schreiben nach. Dies deutet ebenfalls darauf hin, dass der „Jeealtypus nordischer Rasse“ eine den Visums-Referenzen nachgeschobene falsche Flagge zwecks Irreführung des „giftigen Regimes“ darstellen sollte:⁶²

„Sehr geehrter und lieber Herr Kollege, Einer meiner Schüler und Assistenten, Dr. Hans Wanner, dessen Erstlingsarbeiten ich Ihnen letztes Jahr zukommen liess, reist im April zu Studienzwecken nach Schweden. Ich habe ihm empfohlen, auf der Hin- oder Rückreise einige botanische und genetische Institute in Deutschland zu besuchen, für den Fall, die Zeitverhältnisse es irgendwie möglich machen. Es wäre für Dr. Wanner und uns hier in Zürich ganz besonders wertvoll, wenn er die Gelegenheit hätte, einmal ihre Oenotherakulturen zu sehen und Ihre Kultur und Untersuchungsmethoden kennen zu lernen. Herr Dr. Wanner bedarf für seine Reise nach Schweden des Visums für die Durchreise durch Deutschland. Zur Erlangung desselben mussten Referenzen in Deutschland angegeben werden. Da der junge Mann selber keine solchen aufzuweisen in der Lage ist, habe ich mir erlaubt, Ihren Namen und denjenigen von Kollegen Wettstein für ev. notwendig erscheinende Auskunft anzugeben. Ich kann Ihnen versichern, dass Ihr ev. notwendig werdendes Eintreten zu Gunsten von Dr. Wanner einen in jeder Beziehung Würdigen fördert. Mit herzlichen Grüßen und Wünschen Ihr kollegial ergebener“

Das Verwenden der falschen Flagge war gemäß Bauer (1988, S. 151) damals gängige Praxis unter Dissidenten. Wäre Renner wegen seiner Kontakte zu einem unzuverlässigen Schweizer verhört worden, hätte ihm der Januarbrief eine sichere Tarnung geboten. Im April 1943 schrieb der Jenaer nach Zürich:⁶³

„Das neue Semester steht schon wieder vor der Tür, und bevor es hereinstürmt, will ich Ihnen endlich auf Ihren freundlichen Brief vom Januar antworten. Wegen Herrn Dr. Wanner habe ich keine Anfrage bekommen. Dass es Ihrer verehrten Gemahlin und Ihren Kindern so gut geht, höre ich mit grosser Freude. Von Ihnen selber höre ich weniger Erfreuliches, aber ich hoffe sehr, dass Sie sich durch die Kur von den Beschwerden des Winters befreit haben.“

Mit der Bezugnahme auf den „freundlichen“ Januarbrief, obwohl Wanner nur im Märzbrief vorkam, behandelte Renner die beiden Briefe als zusammengehörige Einheit. Die Nachricht, er hätte keine Anfrage bekommen, kann im Klartext gelesen werden als: —Alles ist in Ordnung—. Danach kam Renner wieder auf den Tarnkappenbrief vom Januar zu sprechen, speziell auf den Satz mit den Kindern,

⁶² StAZH U920.38/1: Ernst an Renner 3.3.1943, Ernst an von Wettstein 3.3.1943.

⁶³ StAZH U920.38/1: Renner an Ernst 23.4.1943.

denen es gut gehe; was er mit „grosser Freude“ gelesen habe, gefolgt von der Mehrdeutigkeit: „Von Ihnen selber höre ich weniger Erfreuliches“. Vordergründig bezieht sich das auf die Gebrechen, im Kontext der ominösen Kinderbemerkung könnte hintergründig eine verhaltene Kritik mitschwingen, im Klartext: —Ihr Handeln, als Ausländer ungefragt meinen Namen als Referenz anzugeben, war für mich gefährlich—. Der zweite Teil „aber ich hoffe sehr, dass Sie sich durch die Kur von den Beschwerden des Winters befreit haben“ bedeutete dann: —Sie haben es zum Glück noch gemerkt. Danke, ich bin erleichtert und hoffe, die „Kur“ mit dem Januarbrief war erfolgreich—.

Im selben Jahr plante Hans Stubbe einen Besuch in der Landwirtschaftlichen Versuchsanstalt in Wädenswil bei Zürich und hätte dann Ernst sehen wollen. Die Reise kam aus unerklärten Gründen nicht zustande.⁶⁴

2.11 „Bei uns in Jena gehts noch gut“ 1944

Die letzte Karte von Otto Renner vom 31. Mai 1944⁶⁵ verdankte nur kurz die Separata. Sie schwieg. Es gab nichts mehr zu sagen vor dem gleichzeitig mit Angst und mit Hoffnung erwarteten Einmarsch der Alliierten. Ein einziger persönlicher Satz sticht ins Auge: „Bei uns in Jena gehts noch gut“, Betonung auf „noch“.

Ein bisschen Vorfreude auf die kommende Befreiung muss Renner allerdings verspürt haben. Er ließ sich 1944 erneut im „Biologen“ aus, dem letzten Heft des wegen des „totalen Kriegseinsatzes“ eingestellten Nazi-Blattes (Hoßfeld 2016, S. 338). Dieses Mal schrieb er eine Glosse über studentische Stilblüten: „Wie wir nicht schreiben wollen“. Mit grammatikalischen Kategorien listete er diverse Formfehler auf. Nach dem Genetiv und dem Akkusativ erschien unter dem Dativ Eduard Mörike (1804–1875) mit einem Wortspiel: „Ich bin nicht sowohl schön, als vielmehr merkwürdig“. Die Kreuzung muss von zwei Elternwörtern abstammen. Die Mutter ist offensichtlich „merkwürdig“, doch wer ist der Vater? Es ist wohl Mörike selbst als Autor des Witzes. Der Botaniker fand daran offenbar Gefallen. Dann fügte er still und heimlich ein Heinrich Heine-Zitat ein und zwar als „zulässige Konstruktion“. Das Zitieren jüdischer Autoren galt als Ungehorsam (Deichmann 2014, S. 37; Liphardt 2014). Stubbe wurde 1936 u.a. deshalb entlassen, weil er einmal (vor 1933) Kurt Tucholsky zitiert hatte (Kröner et al. 1994, S. 105). Dann ging der unfolgsame Botaniker (als dezidiierter Anhänger der liberalen Hochschule) zur NS-Studentenzeitschrift über, wo er ein „rhetorisches Prunkstück“ anprangerte:

„Als erster Studententag im neuen Staat, als erster Studententag nach dem Erlaß des neuen Studentenrechtes, als erster Studententag nach einem jahrelangen Kampfe gegen eine liberale Hochschule war ein anderes Gesicht des Studententages auch nicht zu erwarten.““

⁶⁴ StAZH U920.38/1: Stubbe an Ernst 21.6.1943.

⁶⁵ StAZH U920.39/1: Renner an Ernst 31.5.1944.

Demgegenüber beurteilte er den Schnitzer Nr. 15 („als vielgewanderter und mit den Lebensgewohnheiten vieler Völker vertrauter Mann wurde ihm die Redaktion übertragen“) als „harmloses“ Beispiel. Den völkischen Größenwahn zerpfückte er schließlich anhand einer Studie über die Heilpflanze *Acorus calamus*:

„Mit welch hohen Ansprüchen der Verfasser auftritt, zeigt am besten der Schlußsatz: ‚Dieser alle Gebiete des Bereiches deutscher Kultur umfassende und durchdringende, überlegene und schöpferische Geist wird sich im Zeitalter einer neuen höheren nationalen Kultur und Wirklichkeit wieder einmal der Einführungs- und Einbürgerungsgeschichte von A. calamus bemächtigen müssen, über die jetzt abschließend nur der nicht etwa von dem Standpunkte eines dem Zukünftigen voller Bangigkeit entgegenblickenden Pessimismus, sondern aus der Anschauungsweise eines zukunftsfreudigen Optimismus hervorgegangene Urteilspruch gefällt werden kann, daß sie sich trotz allem durch tiefeschürfende Arbeit Erreichten nicht etwa am Ende, sondern nur mitten im Flusse auf dem Weg, unmittelbar zu Gott‘ wie L. v. Ranke sagt, befindet.‘

Stilistisch gesehen repräsentiert das wiedergegebene Stück die durchschnittliche Qualität der fast 200 Seiten umfassenden Arbeit. Die vorübergehende Satzschlange ist 21 Zeilen lang, und wer zuvor schon einige Seiten im Zusammenhang zu lesen sich gezwungen hat, wird von dem, man möchte fast sagen amorphen Redeschwall in einer Weise benommen, daß er an der Stelle:

„... dem Kommenden die Bahn zu öffnen, in dem sich der ureigene deutsche Geist im ständigen Aufblick zu der unzerstörbaren überzeitlichen und überwirklichen Welt der verpflichtenden Ideale aus dem Raume seiner Gegenwart heraus selbstsicherer und energievoller, uneingeschränkter und beispielgebender als je zuvor zu erneuern, zu entfalten, zu vollenden und zu vereinen vermag‘

– daß er hier Gefahr läuft, über das Terzett der durch den Gleichklang mit ‚sicherer‘ verführenden Superkomparative ohne Aufschrecken wegzutaumeln: sämtliche Korrekturen des Textes sind hier einer Trübung der Bewußtheitsbelle, kurz vor der Erlösung durch den Schlußpunkt, erlegen.“

Mitten im Auge des Orkans stellte der gebildete Botaniker die Aufgeblasenheit der lingua tertii imperii bloß, indem er so tat, als gehe es nur um die Grammatik und als spiele der Inhalt der monierten Texte überhaupt keine Rolle. Dass er damit etwas Verbotenes artikulieren wollte, beweist die Nennung von Heine. Die Diagnose „mörkwürdig“ lässt sich durchaus auf Renners eigenen Schreibstil anwenden. Als aufgeklärter Geist, der das Verbotene sagen wollte, musste er seine eigenen Ansichten mit den ideologischen Vorgaben des Polizeistaates ‚kreuzen‘ wie zwei artfremde Pflanzen. Die Inkompatibilität der humanistischen Weltanschauung mit der Diktatur wird in semantisch-sprachlichen Brüchen reproduziert, damit geeignete Leser/innen darüber stolpern und ins Nachdenken geraten.

2.12 Die ‚Tausendjährige‘ Herrschaft in Trümmern 1945

Otto Renner war jedoch noch keineswegs in Sicherheit. Nach Rieppel (2016, S. 251) geriet er im Februar 1945 ins Visier der Gestapo und entkam nur, weil der Jenaer Kollege und SS-Hauptsturmführer Gerhard Heberer (1901–1973) ihn in Schutz nahm (vgl. Hoßfeld 2016, S. 283f, 305f).

Die Familie Renner hatte Glück, sie überlebte den Krieg unversehrt, doch der botanische Garten wurde von den Bomben zerstört. Otto Renner verfasste (1945) für die Festschrift zur Emeritierung seines Zürcher Freundes einen Artikel. Er handelte von Oenotheren-Kreuzungen und war frei von „Mörkwürdigkeiten“. Alfred Ernst hat bis ins hohe Alter mit den Kollegen in aller Welt korrespondiert. Leider sind diese Briefe nicht erhalten geblieben. Bei Eichhorn, Hagemann und Hoßfeld findet man noch viel mehr Lesenswertes über Otto Renner. Das letzte Wort gehört Leo Brauner (1898–1979). Er schrieb im Nachruf über seinen Vorgänger in München und Lehrer (1961): *„Er war ein großer Humanist, stets bereit zu raten und zu helfen, voll Mut in der Verteidigung seiner Ideale auch in den bösesten Jahren unserer Zeit.“*

3 Diskussion

Wie die Beispiele zeigen, kann es unter den Bedingungen einer Diktatur keinen Nennwert in der Textauslegung geben.⁶⁶ Man hüte sich davor, Widersprüchlichkeit zu nivellieren und Mehrdeutigkeit leichtfertig nach seinen eigenen ex post Maßstäben auf Eindeutigkeit zu reduzieren. Stattdessen muss die Interpretation auf der Basis einer umfassenden Kontextualisierung erfolgen, unter Berücksichtigung ganzer Briefserien und der Ereignisse rund um sie herum. In der Biologiegeschichte wurden solche Sinnrekonstruktionen bereits mehrfach ausgearbeitet. Kröner, Toellner und Weisemann (1994, S. 108f) interpretieren Elisabeth Schiemanns Nachruf auf Erwin Baur von 1935 mit gebührender Sorgfalt. Wer nur lose kontextualisiert, bringt die Beliebigkeit ins Spiel und riskiert dabei, sich lächerlich zu machen (wie 1999 mit einer bahnbrechenden Studie aufgezeigt wurde).⁶⁷ Er entzieht den Leser/innen die Möglichkeit unabhängiger kritischer Reflexion. Seiffert warnt (2006, S. 130):

„Annahmen, die lediglich auf Unkenntnis des Materials beruhen, verdienen den Ehrennamen ‚Hypothese‘ nicht. Eine Hypothese steht vielmehr erst am Ende der möglichst vollständigen Ausschöpfung alles bisherigen menschlichen Wissens über ein Problem“ und (S. 147): „der Begriff der ‚Interpretation‘ ist nicht etwa extensiv – als geistreiches

⁶⁶ Vgl. Haas 2017: Totalitäre Propaganda bedient sich ebenfalls der Mehrdeutigkeit. Um Anhänger zu gewinnen, spielt sie vor, ihre Ideologie sei kulturanschlussfähig und agiere im Dienst des „Guten“.

⁶⁷ McKay et al. 1999 weisen nach, dass sich mit dem Herauspicken von Details aus ihrem angestammten Kontext alles und jedes ‚beweisen‘ lässt, etwa dass Gott die Bibel selber geschrieben habe, wobei er dann auch Leo Tolstois *„Krieg und Frieden“* verfasst haben müsste.

Hineinlegen beliebiger Deutungen in historische Sinneinheiten aller Art – zu verstehen, sondern als eine Auslegung, die sich exakt und für jede in den jeweiligen Gegenstand eingearbeitete Person nachprüfbar an das vorhandene Material hält. Dabei ist es selbstverständlich, daß die Interpretation nicht wörtlich und lückenlos durch das Material vorgegeben sein muß. Schlußfolgerungen und sogar Konstruktionen sind hier nicht nur erlaubt, sondern sehr oft auch unvermeidlich.“

Die Termini „Schlußfolgerungen“ und „Konstruktionen“ beinhalten, dass sich die abduzierten Ideen nicht in den Fakten selber finden – sie sind mögliche Erklärungen für die Fakten. Weil der Kontext eine so bedeutende Rolle spielt, wäre es für die intersubjektive Überprüfbarkeit der historischen Forschung und zugleich für die fortlaufende Erschließung der Archive erstrebenswert, wenn elektronische Veröffentlichung der verwendeten Primärquellen ohne große Kosten (von offiziellen Reproduktionen) zugänglich gemacht werden könnten.

Zur Dechiffrierung von Briefen unter Zensur benötigt man demnach eine genügend starke Verankerung mit gesicherten historischen Tatsachen, ohne sie wäre das Indiziengeflecht zu wenig belastbar. Die Existenz eines Codes ist einfacher nachzuweisen, als die Bedeutung der jeweiligen ominösen Textstelle. Bei Andeutungen durch bekannte Zitate liegt die Auslegung relativ nahe, denn die zitierten Verse legen sie fest. Schwieriger ist die Interpretation von Fehlleistungen. Man kann nur darauf hinweisen, dass sie existieren und eine Bedeutung haben können. Gänzlich unbekannt sind aber die Eintretens-Wahrscheinlichkeiten von reinem Zufall einerseits und von der möglichen Bedeutung der Fehlleistung andererseits. Zur methodischen Frage des Erfassens von Gesinnungen unter den Bedingungen totalitärer Herrschaft haben die Briefe und Aktivitäten der beiden Protagonisten ein Muster aufgezeigt: Anpassung schwimmt für gewöhnlich mit dem Strom der jeweils mächtigen Zeitbewegungen. Opportunisten und Ideologen sympathisierten mit dem Nationalsozialismus als er auf dem aufsteigenden Ast war und wandten sich von ihm ab, als sein Scheitern offensichtlich wurde. Widerstand hingegen verhält sich azyklisch auf der Zeitachse. Erwin Baur Irrtum wurde als verzeihlich angesehen, weil danach gegen den Strom anschwamm.

Eine weitere Schwierigkeit in der historischen Aufarbeitung von Opposition besteht darin, dass man Sachverhalte nuanciert auslegen muss, die sich im direkten Kontakt mit inkriminierten Akteuren abspielten. Wer gegen eine Diktatur opponiert, deren Ende er natürlich nicht absehen kann, kann sich nicht vornehm aus allem heraushalten. Verantwortung zu übernehmen, heißt auch, sich dabei die ‚Hände nass zu machen‘, zum Beispiel eine Propagandaplattform zu nutzen, um Subversion zu betreiben. Jahrzehnte später können dann wieder unbedarfte Gemüter auftauchen, die jede ‚Verflechtung‘ als Kooperation missinterpretieren. Die Tentakel einer totalitären Macht, die jegliches offene Gespräch über Werte verhindern, sähen überall Missverständnisse und Zwist. Konflikte zwischen Dissidenten lassen alle Beteiligten schlecht aussehen und erschweren die historische Aufarbeitung des Widerstands. Das *Volksrecht* schrieb 1937: „*Schon längst wären die braunen*

*Machthaber aus ihren Sesseln gejagt worden, wenn sie sich nicht eines raffinierten Terrorsystems bedienten, um jede Widerstandsregung zu unterdrücken.*⁶⁸ Der Vergleich von umfassenden historischen Analysen ganzer Textserien (z.B. Kröner et al. 1994, Eichhorn 2012, Hoßfeld 2016), mit solchen Studien, die nur ausgesuchte Texte als Belege nehmen, weist darauf hin, wie leicht der Spuk der nationalsozialistischen Macht noch bis in die heutige Aufarbeitung hineinreichen kann. Missverständnisse und Redeverbote können sich mitunter erneut aktualisieren und durchsetzen. Man kann nur zu großer Vorsicht raten, um nicht selber in das totalitäre Ziel des Diskreditierens aller Widerspenstigen hineingezogen zu werden und um den wenigen Menschen mit einem unabhängigen und intakten moralischen Kompass, die in einer schrecklichen Zeit leben mussten, gerecht zu werden.

Literatur

- Alighieri, Dante (übersetzt von Gmelin, H.) (1988). *Die Göttliche Komödie*. Italienisch und Deutsch. Band I, dtv klassik.
- Bauer, G. (1988). *Sprache und Sprachlosigkeit im ‚Dritten Reich‘*. Köln: Bund Verlag.
- Brauner, L. (1961). „Otto Renner“. *Jahrbuch der Bayerischen Akademie der Wissenschaften*, S. 181–185.
- Crew, F., Child, G., Darlington, C. et al. (1939). „Social Biology and Population Improvement“, *Nature*, 144 (3646), S. 521–522.
- Deichmann, U. (2014). „Women and Genetics in Germany – Research and Careers until 1950.“ in: R. Nürnberg, E. Höxtermann, & M. Voigt, (Hrsg). *Elisabeth Schiemann 1881–1972: vom Aufbruch der Genetik und der Frauen in den Umbrüchen des 20. Jahrhunderts: Beiträge eines interdisziplinären Symposiums zum 200. Gründungsjubiläum der Humboldt-Universität zu Berlin*. Basiliken-Presse, S. 26–85.
- von Deschwanden, L. & Vannotti, B. (2000). „Only the truth interests me ...“, in B. Ziegler, K. Cagnazzo, (Hrsg). *Infiltration, five women – five profiles*, S. 31–40.
- Duttweiler, G. (1939/1940). *Eines Volkes Sein und Schaffen. Die Schweizerische Landesausstellung 1939 in 300 Bildern*. Zürich: Verlag G. Duttweiler.
- Ehlers, K.-H. (2013). „Der ‚Deutsche Gruß‘ in Briefen. Zur historischen Soziolinguistik und Pragmatik eines verordneten Sprachgebrauchs“, *Linguistik Online*, 55(5).
- Eichhorn, M. (2012). „Der Lebensweg von Otto Renner“, in: S. Gerstengrabe, J. Kaasch, M. Kaasch, A. Kleinert & B. Parthier (Hrsg). *Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 2011/2012*. Acta Historica Leopoldina, S. 119–219.

⁶⁸ StAZH U920.32/1: *Das Volksrecht* 19.8.1937.

- Ernst, A. (1934). „Das biologische Krakatauprobem“. Beiblatt zur *Vierteljahrsschrift der Naturforschenden Gesellschaft* in Zürich. 79(22).
- Ernst, A. (1936). „Vererbung durch labile Gene“, *Verhandlungen der Schweizerischen Naturforschenden Gesellschaft*, 117, S. 186–207.
- Ernst, A. (1940). „Diskussionsgruppe A: Vererbung beim Menschen“. *Verhandlungen der Schweizerischen Naturforschenden Gesellschaft*, 120, S. 47–78.
- Ernst, A. (1941a). Abstract 81: Vererbung teratologischer Merkmale durch labile Gene. In R. C. Punnet (ed.). „Proceedings of the Seventh International Genetics Congress, Edinburgh, Scotland, 23–30 August 1939.“ *Supplementary volume of the Journal of Genetics*, Cambridge University Press, S. 117.
- Ernst, A. (1941b). „Von den Anfängen der Vererbungs- und Mutationsforschung in der Schweiz. Gründungsrede am 6.9.1941 der Schweizerischen Gesellschaft für Vererbungsforschung (SGV)“, *Archiv JKS*; XVI 3/4: S. 608–620.
- Ernst, A. (1942). „Vererbung durch labile Gene“, *Archiv JKS*; Ergänzungsband zu XVII.
- Gliboff, S. J. (2015). „Breeding Better Peas, Pumpkins, and Peasants: The Practical Mendelism of Erich Tschermak“. In D. Phillips & S. Kingsland (Hrsg.): *New Perspectives on the History of Life Sciences and Agriculture* (S. 395–413). Cham: Springer.
- Haas, H., Djordjevic, M., & van Ackere, A. (forthcoming), „Tarski and the intricacies of reasoning under uncertainty“, in: W. Rother (Hrsg), *Irrtum und Erkenntnis*, Zürich: Conexus.
- Haas, H. (2017). „Die gefährlichsten Sätze der Welt. Wie junge Menschen dazu verführt werden, sich gewalttätigen Gruppen anzuschliessen und in den Krieg zu ziehen“. In J. Baer & W. Rother (Hrsg.), *Terror, Angst und Schrecken*. S. 133–154. Basel: Colmena Verlag.
- Haas, H., Tönz, P., Gubser-Ernst, J. & Pisarzewska-Fürst, M. (2015). „Analyzing the Psychological and Social Contents of Evidence – Experimental Comparison between Guessing, Naturalistic Observation and Systematic Analysis“. *Journal of Forensic Sciences*, 60(3), 659–668.
- Haas, H. (2015). „Und sie tun es immer wieder – über das Aufdecken latenter psychischer Tatsachen“. In O. Knellessen, G. Schiesser & D. Strassberg (Hrsg.). *Serialität. Wissenschaft, Künste, Medien*. Wien: Turia + Kant, S. 78–101.
- Hagemann, R. (2012). „Die genetischen Arbeiten von Otto Renner“, in: S. Gerstengrabe, J. Kaasch, M. Kaasch, A. Kleinert & B. Parthier (Hrsg). *Vorträge und Abhandlungen zur Wissenschaftsgeschichte 2011/2012*. Acta Historica Leopoldina, S. 221–264.
- Hagemann, R. (2000). *Erwin Baur 1835–1933*. Eichenau: Verlag Roman Kovar.
- Hoßfeld, U. (2016). *Geschichte der biologischen Anthropologie in Deutschland*, Stuttgart: Steiner Verlag.

- Hoßfeld, U., John, J., Lemuth, O., Stutz, R., (2005). „Kämpferische Wissenschaft“: Zum Profilwandel der Jenaer Universität im Nationalsozialismus, in: dieselben (Hrsg.), *Im Dienst an Volk und Vaterland, Die Jenaer Universität in der NS-Zeit*, Köln: Böhlau, S. 1–126.
- Hoßfeld, U. (2003). „Von der Rassenkunde, Rassenhygiene und biologischen Erbstatistik zur Synthetischen Theorie der Evolution. Eine Skizze der Biowissenschaften“, in: derselbe, J. John, O. Lemuth, R. Stutz, (Hrsg.), *Kämpferische Wissenschaft. Studien zur Universität Jena im Nationalsozialismus*, Köln: Böhlau, S. 519–574.
- Junker, Th. (2004). *Die zweite Darwinsche Revolution. Geschichte des Synthetischen Darwinismus in Deutschland 1924 bis 1950*. Marburg: Basiliken-Presse.
- Keller, Ch. (1995). *Der Schädelvermesser*. Zürich: Limmat Verlag.
- Klemperer, V. (2015). *LTI: Notizbuch eines Philologen*. Reclam Verlag (1969).
- Kröner, H.-P., Toellner, R., Weisemann, K. (1994). *Erwin Baur: Naturwissenschaft und Politik*. München, Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften.
- Kühl, St. (2014). *Die Internationale der Rassisten: Aufstieg und Niedergang der internationalen Bewegung für Eugenik und Rassenhygiene im 20. Jahrhundert*, Frankfurt a.M.: Campus.
- Li, J., Cocker, J. M., Wright, J., Webster, M. A., McMullan, M., Dyer, S., Swarbreck, D., Caccamo, M., van Oosterhout, C. & Gilmartin, P. M. (2016). „Genetic architecture and evolution of the S locus supergene in *Primula vulgaris*.“ *Nature plants*, 2(12), 16188.
- Lipphardt, V. (2014). „Rasse‘ und ‚Bastard‘ bei Elisabeth Schiemann.“ *Elisabeth Schiemann 1881–1972: vom Aufbruch der Genetik und der Frauen in den Umbrüchen des 20. Jahrhunderts*. Basiliken-Presse, S. 302–313.
- Maissen, Th. (2015). *Geschichte der Schweiz*, Baden: Hier und Jetzt (5. Aufl.)
- McKay B, Bar-Natan, D., Bar-Hillel, M. & Kalai, G. (1999). „Solving the Bible code puzzle“. *Statistical Science*, 14 (2), S. 150–173.
- Mooser, J. (1997). „Die ‚Geistige Landesverteidigung‘ in den 1930er Jahren: Profile und Kontexte eines vielschichtigen Phänomens der schweizerischen politischen Kultur in der Zwischenkriegszeit.“ *Schweizerische Zeitschrift für Geschichte* 47, S. 685–708.
- Niggli, P. (1939). „Wissenschaftliche Forschung“. In A. Meili (Hrsg.), *Die Schweiz im Spiegel der Landesausstellung*. Zürich: Atlantis Verlag, S. 453–468.
- Nürnberg, R., Maurer, M. & Höxtermann, E. (2014). „Mit Frauenkultur zur Anerkennung – Elisabeth Schiemanns Erfahrungen in den Naturwissenschaften nach dem Bruch mit Erwin Baur 1929.“ In: R. Nürnberg, E. Höxtermann, & M. Voigt, (Hrsg.) *Elisabeth Schiemann 1881–1972: vom Aufbruch der Genetik und der Frauen in den Umbrüchen des 20. Jahrhunderts*. Berlin: Basiliken-Presse, S. 411–452.

- Oehler, E. (1969). „Nekrolog Prof. Dr. Alfred Ernst“, *29. Jahresbericht der Schweiz. Gesellschaft für Vererbungsforschung*, S. 10–13.
- Peirce, C. S. (1978/1931). *Pragmatism and pragmaticism. Collected papers of Charles Saunders Peirce*, Vol. V. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press. 4. Aufl.
- Potthast, T. & Hoßfeld, U. (2010). „Vererbungs- und Entwicklungslehren in Zoologie, Botanik und Rassenkunde/Rassenbiologie: zentrale Forschungsfelder der Biologie an der Universität Tübingen im Nationalsozialismus. In: U. Wiesing, K.-R. Brintzinger, B. Grün, H. Junginger, & S. Michl (Hrsg.) *Die Universität Tübingen im Nationalsozialismus*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, S. 435–482.
- Punnett, R. C. (1941). „Proceedings of the Seventh International Genetics Congress, Edinburgh, Scotland, 23–30 August 1939.“ R. C. Punnett, (Ed.) Supplementary volume of the *Journal of Genetics*. Cambridge University Press.
- de Quervain, F. & von Muralt, A., (1939). „Die ärztliche Wissenschaft.“ In A. Meili (Hrsg.). *Die Schweiz im Spiegel der Landesausstellung*. Zürich: Atlantis Verlag, S. 357–368.
- Renner, O. (1936). „Der Biologe als Kriegsgewinnler.“ *Biologe*, 5, S. 346–349.
- Renner, O. (1944). „Wie wir nicht schreiben wollen“. *Biologe*, 13, S. 119–122.
- Renner, O. (1945). „Zur Analyse des Pollenkomplexes percurvans der *Oenothera ammobila* Focke“. *Archiv JKS*, Ergänzungsband zu XX, S. 164–184.
- Reiß, C., Hoßfeld, U., Olsson, L., Levit, G. S., & Lemuth, O. (2008). „Das autobiographische Manuskript des Entwicklungsbiologen Julius Schaxel (1887–1943) vom 24. Juli 1938–Versuch einer Kontextualisierung.“ *Annals of the History and Philosophy of Biology*, 13, S. 3–51.
- Rieppel, O. (2016). *Phylogenetic Systematics: Haeckel to Hennig*. Boca Raton, FL: CRC Press.
- Roll-Hansen, N. (2010). „Eugenics and the Science of Genetics“. *Oxford Handbook of the History of Eugenics*, S. 80–97.
- Roll-Hansen, N. (2009). „Sources of Wilhelm Johannsen’s genotype theory.“ *Journal of the History of Biology*, 42(3), S. 457–493.
- Schiemann, E. (1935). „Erwin Baur.“ *Berichte der deutschen botanischen Gesellschaft*, 52, S. 51–114.
- Schmid, D. (2016). *Ruth Gattiker. Pionierin der Herzanästhesie*. Baden: Hier und Jetzt.
- Schmuhl, H.-W. (2005). *Grenzüberschreitungen: das Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik 1927–1945*. Göttingen: Wallstein.
- Schreiber, G. (1935). „Compte rendu de la XI assemblée de la Fédération internationale des Organisations eugéniques“, *Revue anthropologique*, 45(1–3), S. 78–82.

- von Schwerin, A. (2004). *Experimentalisierung des Menschen: Der Genetiker Hans Nachtsheim und die vergleichende Erbpathologie 1920–1945*. Göttingen: Wallstein.
- Seiffert, H. (2006). *Einführung in die Wissenschaftstheorie*. Band 2. München: Beck.
- Simunek, M., Ruckenbauer, P., & Hoßfeld, U. (2014). „A half forgotten album. Photographs of 140 pioneers of early plant breeding/genetics“, *Folia mendeliana*, 50(2), S. 5–62.
- Stadler, P. (1983). *Universität Zürich*. Rektorat der Universität Zürich. Universität Zürich.
- Stadler, P. (1989). „Jugenderinnerung eines Historikers.“ in: H. Lang & Th. Wagner (Hrsg). *Die Landi. Vor 50 Jahren in Zürich*. Stäfa/ZH: Rothenhäusler Verlag.
- Studer, Ch. (2002). Die Pressekontrolle im Zweiten Weltkrieg, *Jahrbuch für solothurnische Geschichte*, 75, S. 20–50.
- Unabhängige Expertenkommission (UEK) Schweiz – Zweiter Weltkrieg (2002). *Die Schweiz, der Nationalsozialismus und der Zweite Weltkrieg*. Schlussbericht. Zürich: Pendo Verlag.
- Weiss, Sh. F. (1987). „The race hygiene movement in Germany.“ *Osiris*, 3, S. 193–236.
- Weiss, Sh. F. (2010). *The Nazi Symbiosis*, Chicago: University of Chicago Press.
- Zollikofer, C., Schlaginhaufen, O., Schaeppi, H.; Däniker, A., & Schmid E. (1945). Festgabe zum 70. Geburtstag von Prof. Dr. Alfred Ernst. *Archiv JKS*, Ergänzungsband zu XX.

Ungedruckte Quellen

- Archiv der Universität Zürich: UAZ AB.1.0220, Dozentendossier Alfred Ernst.
- Oral History Protokoll mit Jutta Gubser-Ernst (geb. 1935, Tochter von Alfred und Marthe Ernst), Chexbres am 15. Januar 2019.
- Schweizerisches Bundesarchiv: CH-BAR#E9510.10#1987/32#374*, Kandidaten-Dossiers: Bewerbungen um den Marcel Benoist-Preis, Alfred Ernst.
- Staatsarchiv des Kantons Zürich: StAZH U 920.2 – U 920.40 Akten von Prof. Dr. Alfred Ernst (1875–1968), von Winterthur. Ablieferung 2018/087: Archiv der Julius Klaus Stiftung (noch keine Signatur)

Address for Correspondence

Prof. Dr. Henriette Haas
Psychologisches Institut
Universität Zürich
Binzmühlestr. 14/1 Box 1
CH-8050 Zürich
E-Mail: Henriette.Haas@psychologie.uzh.ch

Contents

1 Wolfgang Böker Zur Geschichte der Schädelammlung Johann Friedrich Blumenbachs.....	3
2 Georgy S. Levit & Uwe Hoßfeld Ein Geheimdienst und die Babys: Geschichte der DDR-Kindernahrung Manasan anhand der Staatssicherheits-Akten	31
3 János Podani & David A. Morrison A Concise Bibliography and Iconography of <i>Vestiges</i> , Including an Overlooked Use of the Tree Icon.....	55
4 Peter M. Zigman, Uwe Hoßfeld & Georgy S. Levit Ernst Haeckels Biologie-Modernisierung und seine physiologisch- naturgeschichtliche „Oecologie“ von 1866	81
5 Hansjakob Müller Eugenik in der Schweiz, gestern und heute.....	111
6 Paul Wolff Mitchell Morton, Tiedemann und die Ambivalenz der Kraniologie: Verlorene Notizen in einem berühmten Fall von Voreingenommenheit in der kranialen Rassenwissenschaft des 19. Jahrhunderts.....	133
7 Henriette Haas „Per me si va tra la perduta gente“ Otto Renners Briefwechsel mit Alfred Ernst in der NS-Zeit.....	157

The name DGGTB (Deutsche Gesellschaft für Geschichte und Theorie der Biologie; German Society for the History and Philosophy of Biology) reflects recent history as well as German tradition. The Society is a relatively late addition to a series of German societies of science and medicine that began with the “Deutsche Gesellschaft für Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaften”, founded in 1910 by Leipzig University’s Karl Sudhoff (1853–1938), who wrote: “We want to establish a ‘German’ society in order to gather German-speaking historians together in our special disciplines so that they form the core of an international society...”. Yet Sudhoff, at this time of burgeoning academic internationalism, was “quite willing” to accommodate the wishes of a number of founding members and “drop the word German in the title of the Society and have it merge with an international society”. The founding and naming of the Society at that time derived from a specific set of historical circumstances, and the same was true some 80 years later when in 1991, in the wake of German reunification, the “Deutsche Gesellschaft für Geschichte und Theorie der Biologie” was founded. From the start, the Society has been committed to bringing studies in the history and philosophy of biology to a wide audience, using for this purpose its *Jahrbuch für Geschichte und Theorie der Biologie*. Parallel to the *Jahrbuch*, the *Verhandlungen zur Geschichte und Theorie der Biologie* has become the by now traditional medium for the publication of papers delivered at the Society’s annual meetings. In 2005 the *Jahrbuch* was renamed *Annals of the History and Philosophy of Biology*, reflecting the Society’s internationalist aspirations in addressing comparative biology as a subject of historical and philosophical studies.